

آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری



مطبوعات **لوہ قلم** لاہور

واحد سیم کار: "الغارف" گنج بخش روڈ، لاہور

مصطفیٰ عباس

دہلوی

۱۵/۵/۵۸

آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری

اخلاقی مسائل میں اظہار خیال کا ایک نیا
اسلوب اور فکر انگیز طریقہ استدلال



مطبوعہ لوح و قلم لاہور

دائریہ کلام: المعارف گنج بخش روڈ، لاہور

فہرست مضامین

علامہ ارشد القادری

مقدمہ

ابتدائیہ

”جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینہ میں“

”جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید“

کربلا کے بعد دوسرا حملہ

عامیان یزید کی نقاب کشائی

ایک غلط فہمی کا ازالہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند سے ایک زبردست مطالبہ۔

حسرت پامال

بیس ہزار کی بزم

توبہ شکن موسم

دو اسلام

جسم بے سایہ

ایک ملعون حرکت

علم غیب

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ

نہش ————— ”لوح و قلم“ لاہور

طابع ————— مکتبہ جدید پریس لاہور

سال اشاعت ————— ۱۹۸۹ء

تعداد اشاعت ————— ایک ہزار

مطبع ————— رومی پرنٹرز۔ لاہور

قیمت ————— ۱۵/- روپے

تقسیم کا

المعارف گنج بخش روضہ

مکتبہ رفنائے مصطفیٰ

چوک دارالسلام گوجرانوالہ

اعوان پبلیشرز مارٹ - پیکوال -

ایک دھماکہ خیز واقعہ
مولانا مودودی کی بیگم محفل میں لادیں۔

۱۰۰	علم و عقل کی صحیح پہنائی
۱۰۲	ایک اور طمانچہ
۱۰۳	دل کا روگ
۱۰۴	سرخ و صاف باد
۱۰۹	اصیاء ثواب
۱۱۱	علم و دیانت کا خون
۱۱۲	فکری تضاد کی ایک دلچسپ کہانی
۱۱۵	داتا کی نگری
۱۱۸	قلم کا حق
۱۲۲	خلاف کعبہ کا جلوس
۱۲۷	مولانا مودودی کا دلچسپ جواب
۱۳۷	مولانا کوثر نیازی کا جواب
۱۴۲	بحث کا دوسرا رخ
۱۵۹	دارالاسلام کی بحث
۱۶۲	ایک آخری تازیانہ
۱۶۳	کلمہ طیبہ کے خلاف ایک نیا فتنہ
۱۷۰	ایک ذہنی زلزلہ

انتساب

ان لوگوں کے نام جو حق کو حق سمجھتے ہیں
اور اس کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان اختلاف فطری نہیں ہے اور
لازمی بھی۔ فطری اس لئے کہ انسان کے بولنے، چلنے، پھرنے، سونے
جاگنے، اور کھانے پینے پر آپ جتنی چاہیں پابندی لگائیں لیکن سوچنے
پر آپ کوئی پابندی نہیں لگا سکتے۔ اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی
اپنی جگہ پر دو اور دو چار کی طرح مسلم ہے کہ سوچنے کی آزادی ہی۔
اختلاف کو جنم دیتی ہے کیونکہ ہر شخص کے ذہن کی ساخت الگ الگ
ہے اس لئے سوچنے کا انداز بھی الگ الگ ہوتا ہے کوئی صحیح سوچتا
ہے اور کسی کی عقل غلط سوچتی ہے یہیں سے اختلاف رائے کی بنیاد
پڑتی ہے۔ اگر دنیا کے سارے انسان ایک ہی رُخ پر سوچتے تو زندگی
کے مسائل میں نہ طرح طرح کے بحثوں کا دروازہ کھلتا اور نہ اسنے
غلاہب فکر وجود میں آتے۔

اور لازمی اس لئے ہے کہ اگر حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان
اختلاف نہ ہو تو صحیح و غلط حق و باطل کا امتیازی ختم ہو جائے پھر حق
کو بھی حق کہئے اور باطل کو بھی حق۔ صحیح کو بھی صحیح کہئے اور غلط کو بھی
صحیح اور اس کا غلط ہونا محتاج ثبوت نہیں۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان
اختلاف فطری نہیں ہے اور لازمی بھی۔ تو اتنا اور کچھ بیچے کہ کسی بھی مسئلے
میں اختلاف و اتفاق کے دو درجے ہیں۔ پہلا درجہ اعتقاد کا ہے

عند قرآن حکیم میں سنا عقیدے کی کوئی چیز ہے کہ وہ کہہ چکے۔ بشرکیت اور کفر کی
 کی جیسے کہ قرآن حکیم کے آیات، حدیث اور احادیث میں بیان کیا گیا ہے۔

اور دنیوی منفعت کی طمع سے پیدا ہوتا ہے۔ مدینہ کے منافقین بھی
 اسی رذالت کا شکار تھے۔ دل چونکہ کفر کا گرویدہ تھا اس لئے اندر سے
 مشرکین عرب کے حامی تھے لیکن اہل اسلام کا طلبہ دیکھ کر دنیوی مفادات
 کی لالچ میں وہ زبان سے کلمہ بھی پڑھتے تھے اور نمازوں کے لئے مسجد میں
 بھی آتے تھے آخر ایک دن قرآن نے ان کے دوشے پن کا بھانڈا پھوڑ دیا
 اور برملا اعلان کر دیا کہ وہ صرف زبان سے رسالت کی شہادت دیتے ہیں
 دل کا عقیدہ ان کی زبان سے ہم آہنگ نہیں ہے اس لئے وہ اپنے کلمہ
 شہادت میں پھوٹے اور قریب کا رہیں۔

بہت دنوں تک وہ اپنے دل کے نفاق کے ساتھ مسلم معاشرہ کا
 ایک حصہ بن کر زندگی گزارتے رہے لیکن حق کے ساتھ باطل کا یہ اختلاط
 خدا کو پسند نہیں آیا بالآخر ایک دن رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ان کا نام پکار پکار کر بھری مسجد سے انہیں نکلوا دیا تاکہ حق ہمیشہ کھلے
 واضح اور محفوظ ہو جائے اور باطل کی آمیزش سے اہل حق کا معاشرہ
 بھی گندہ نہ ہو۔ یہ تھا اسلام کا وہ نکھڑا ہوا سونا جس کی آپ و تاج سے
 دنیا کی آنکھیں خیرہ ہو کے رہ گئی تھیں۔

پڑے تعلق کے ساتھ کہہ رہا ہوں کہ عصر حاضر میں نفاق کا یہ مرض وبا
 کی طرح پھیل رہا ہے۔ دولت و جاہ کی لالچ اور دنیوی مفادات کی طمع
 میں حق و باطل کا امتیاز لگا ہوں سے اوجھن ہوتا جا رہا ہے اور آنکھوں

میں منافقین کی یہ حقیقت چھپنا یاد دہی ہے کہ (قرآن) ان کے دل اور زبان
 میں منافقت ہے۔ (حدیث) ان کا دل اور زبان میں منافقت ہے۔ (حدیث) ان کا دل اور زبان میں منافقت ہے۔
 اس لئے جبہ ان میں یوں ہے کہ میں تو کلمہ پڑھتا ہوں لیکن میں کلمہ نہیں پڑھتا ہوں۔
 انہی میں وہ حکم ہوتا ہے۔ اس لئے ان میں یوں تو کلمہ پڑھتا ہوں لیکن میں کلمہ نہیں پڑھتا ہوں۔

اور دوسرا درجہ عمل کا اعتقاد سے میری مراد دل سے حق کو حق سمجھنا اور
 باطل کو باطل یقین کرنا ہے اور عمل سے میری مراد کسی چیز کے حق ہونے کا
 جو کچھ مناسب اسے اپنے گفتار و کردار سے پورا کرنا ہے۔ مثال کے طور پر حق
 کا تقاضا ہے کہ اسے باقی رکھا جائے۔ اسے لوگوں کے درمیان پھیلا یا جائے
 اور ہر طرح اس کا احترام کیا جائے اور باطل کا تقاضا ہے کہ اسے مٹایا جائے
 اسے لوگوں کے درمیان پھیلنے سے روکا جائے اور اس کی تذلیل کی جائے
 اپنی ایک حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حقیقت کی
 طرف اشارہ فرمایا ہے کہ تم میں سے جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اس
 کا فرض ہے کہ وہ اسے اپنے ہاتھوں سے مٹا دے اور اگر ہاتھ میں اتنی
 قوت نہیں ہے تو اپنی زبان سے منع کرے اور اگر اتنی بھی سکتا اس
 کے اندر نہیں ہے تو اپنے دل سے برا سمجھے اور یہ ایمان کا سب سے آخری
 درجہ ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حق کو حق نہ سمجھنا اور باطل کو باطل نہ قرار
 دینا یہ انسانی عقل و فکر کی سب سے بڑی شقاوت ہے۔ لیکن اس سے
 بھی بڑی شقاوت یہ ہے کہ حق کو حق مان لینے کے بعد اپنے قول و فعل سے
 اس کا انکار نہ کیا جائے اور باطل کو باطل قرار دے لینے کے بعد اپنے گفتار و
 کردار سے اس کی مذمت نہ کی جائے۔

اعتقاد و عمل کے درمیان اس طرح کا تضاد دولت و جاہ کی لالچ

سے پیدا ہوتا ہے۔ (حدیث) ان کا دل اور زبان میں منافقت ہے۔ (حدیث) ان کا دل اور زبان میں منافقت ہے۔
 اس لئے جبہ ان میں یوں ہے کہ میں تو کلمہ پڑھتا ہوں لیکن میں کلمہ نہیں پڑھتا ہوں۔
 انہی میں وہ حکم ہوتا ہے۔ اس لئے ان میں یوں تو کلمہ پڑھتا ہوں لیکن میں کلمہ نہیں پڑھتا ہوں۔

وہ صاحب دہلی کے تھے۔ ان کی ملاقات - جنہوں نے
 یہ بات کہہ دی تھی کہ وہ - ہندوؤں کے تھے۔

میں وصول ہونے کے بعد میرے اہلے کا فرق مشائے کی مذہب کو کشش
 کی جارہی ہے۔ آج تھوڑی عورت اور ہر دلعزیز بچے کی دلچسپی میں ہیں
 بیدردی کے ساتھ لوگ حق کے تقاضوں کو پامال کر رہے ہیں وہ ہمارے
 اخلاق کردار کی بڑی شرمناک تصویر ہے، ایک طرف حرم سے تعلق
 رکھنا چاہتے ہیں اور دوسری طرف بیخافوں سے بھی تال میل ہے ایک
 طرف اولیاء اللہ کے روحانی مراکز سے بھی عقیدت ہے اور دوسری،
 طرف مخالفین کی بھی سرپرستی فرماتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ لوگوں کا
 مذہبی ضمیر اس درجہ بے حس کیوں ہو گیا ہے ؟

مثال کے طور پر اس طرح کے سیکڑوں چہرے خود میری نظر میں ہیں
 جو ایک طرف نہایت عقیدت و احترام کے ساتھ مزاروں پر چادر
 بھی چڑھاتے ہیں، درگاہوں کی دیوار پر سر بھی جھکاتے ہیں۔ مرادیں بھی
 مانگتے ہیں اور نذر و نیاز بھی کرتے ہیں اور دوسری طرف ان لوگوں کو
 بھی بے حس حق سمجھتے ہیں۔ جن کے مذہب میں یہ سارے امور شرمگاہی ہیں
 بیک وقت دو متضاد مکاتب فکر کے ساتھ اپنے حسن اعتماد کا رابطہ
 رکھ کر وہ کھلے بندوں اس حقیقت کا اظہار کرتے ہیں کہ صحیح معنوں
 میں وہ اولیاء اللہ کے عقیدت کش ہیں اور نہ مخالفین ہی کے وفادار ہیں
 وہ لوگ مفاد پرست قسم کے مذہبی سوداگر ہیں جو ہر دکاندار کے
 ہاتھ اپنا ضمیر بیچتے پھرتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ جب عقیدے کے ساتھ تصادم
 ہے۔ تو خدا کا نام لے کر ایک کو اپنے حق سمجھتا ہے اور دوسرے کو اپنے حق سمجھتا ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ ہندوؤں میں یہ عقیدہ رائج ہے کہ ہندوؤں کا مذہب ہے اور مسلمانوں کا مذہب ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ ہندوؤں میں یہ عقیدہ رائج ہے کہ ہندوؤں کا مذہب ہے اور مسلمانوں کا مذہب ہے۔

یہ بات کہہ دی تھی کہ وہ - ہندوؤں کے تھے۔
 یہ بات کہہ دی تھی کہ وہ - ہندوؤں کے تھے۔

کی بات آجائے تو وہاں حالت سے کوئی سمجھ نہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ
 فراخ دل اور عفو و درگزر کا مظاہرہ ذاتی مخالفتوں میں توہل سکتے
 لیکن دینی مخالفت کے موقع پر چشم پوشی اور رور عایت کی کوئی گنجائش
 نہیں ہے۔ وہاں تو شائستہ لب و لہجہ میں اختلاف راستے کا اظہار ہی
 مرد مومن کا شیوہ ہے

دین کے معاملے میں اسی بے لاگ عمل کا نتیجہ ہے کہ ڈیڑھ ہزار برس
 کی طویل مدت کے بعد بھی آج اسلام کا اثاثہ اپنی اصل حالت میں
 ہمارے پاس موجود ہے۔

اگر ہمارے مقدس اسلاف نے باطل کی آمیزش سے حق کو پاک اور
 محفوظ رکھنے کا اہتمام نہ کیا ہوتا تو اسلام کا شفاف آئینہ گردو غبار کے نیچے
 دب گیا ہوتا۔ خدائے قدیران کی توفیقوں پر صبح و شام اپنی رحمتوں کے
 بدلہ برساتے اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق مرحمت کرے۔

اسی جذبے کے تحت آج سے تقریباً بیس سال پیشتر جب نکلتے تھے
 ہم جام نور نکالتے تھے، تعزیراتِ تلم کے عنوان سے ایک نئے اسلوب
 میں مذہبی تنقیدوں کا ہم نے سلسلہ شروع کیا تھا جس کی شائستگی زبان
 کی شائستہ اور قوت استدلال سے اپنے تو اپنے غیر بھی جیت زیادہ متاثر تھے
 ملک کے طول و عرض میں جام نے نور کے شائقین کا ایک وسیع حلقہ
 آج بھی موجود ہے ان کی طرف سے بار بار مطالبہ ہوا کہ افادۂ عالم کی خاطر

یہ کتاب دوبارہ شائع ہو۔ اس بار یہ کتاب دوبارہ شائع ہوئی ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ ہندوؤں میں یہ عقیدہ رائج ہے کہ ہندوؤں کا مذہب ہے اور مسلمانوں کا مذہب ہے۔
 یہی وجہ ہے کہ ہندوؤں میں یہ عقیدہ رائج ہے کہ ہندوؤں کا مذہب ہے اور مسلمانوں کا مذہب ہے۔

گروہ ہندوؤں - **کتاب** (۱) **تقدیر** ہندوؤں کا جو کہ ہندوؤں کی
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر

تقریرات قلم کا مجموعہ کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے۔ آمادگی کے باوجود
 اپنی کوتاہیوں و مصروفیات کے باعث ہم اب تک موقع نہیں نکال سکے کہ
 اسے ترتیب دیکر پریس کے حوالے کریں۔

آج جب کہ یہ کتاب طباعت کے مرحلے میں داخل ہو رہی ہے
 میں اہل سنت کے عوام و خواص دونوں طبقے سے اپیل کرتا ہوں کہ اسے
 زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچانے کی کوشش کریں۔ ہمارے یہاں
 فرقہ ہائے باطلہ کے رد و ابطال پر ایک سے ایک کتابیں موجود ہیں لیکن
 اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ انداز بیان کی شفافیت اور طرز استدلال
 کی دلکشی کے باعث اس کتاب کو وہ طبقہ بھی بھلیب خاطر ٹھہرے گا جو
 جس کی اصلاح ہمارے پیش نظر ہے۔ ان میں سے کسی ایک کو بھی
 ہدایت نصیب ہوگی تو میرے لکھنے کی اور آپ کے پہنچانے کا محنت
 وصول ہو جائے گی۔ **صلی اللہ علیہ وسلم** خیر خلقہ تبارک و تعالیٰ و معبود و رب العالمین
 ہے مد نظر اصل میں اصلاح مفسد
 نشر جو کاتب ہے وہ دشمن نہیں ہوتا

ارشاد تقادری

مکتبہ "مقام نور" جمشید پور (بہار)
 ۲۰ فروری ۱۹۸۴ء

مکتبہ "مقام نور" جمشید پور (بہار) کا جو کہ ہندوؤں کی
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر

مکتبہ "مقام نور" جمشید پور (بہار) کا جو کہ ہندوؤں کی
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ماہنامہ "فاران" کراچی

"فاران" کے ایڈیٹر جناب ماہر تقادری صاحب جس کا خاوند سے تعلق رکھتے
 ہیں اس کی ایک آخری ثنائی اب بھی ان کے نام کے ساتھ لگی ہوئی ہے۔ تقادری
 کا لفظ جو ان کے نام کا ایک جزو بن چکا ہے وہ واضح طور پر اس امر کی نشاندہی کرتا
 ہے کہ جس ماحول میں انھوں نے آنکھ کھولی تھی وہ ادب و فکر کی عقیدت کا پر نور
 گوارہ تھا۔ ماہر صاحب ہی گواہی میں پروان چڑھے اور ایک عرصے تک ان ساری
 روایات کو حق بجانب سمجھتے رہے جو ان کے بزرگوں سے نہیں ورثے میں ملی تھیں عشق و
 عقیدت میں ادب ہے جو اسی ماحول کے زیر اثر ان کے قلم سے نکلا ہوا ایک شعرا تک
 حافظے میں محفوظ ہے۔ بارگاہ رسالت میں سلام کا خراج عقیدت بڑھاتے ہوئے
 انھوں نے لکھا تھا ہے

سلام اُس پر کہ جس کا نام بیکر اُس کے شیدائی
 الٹ دیتے ہیں تاج قیصریت تخت دارائی

لیکن اب ماہر صاحب "یلائے بغداد" کے فیضان سے "موجد" ہو چکے ہیں اب

مکتبہ "مقام نور" جمشید پور (بہار) کا جو کہ ہندوؤں کی
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر
 کی طرح ہندوؤں کی تقدیر اور شریعت اور ہندوؤں کی تقدیر

ایک خوش عقیدہ مسلمان اور ایک شرک سے بے ایمان کے درمیان
 فرق ہے جو ان کے عقیدوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر کسی کو یہ معلوم ہو جائے
 کہ اسلام اور ہندو مت میں کیا فرق ہے تو وہ خود بخود ان کے عقیدوں کے
 فرق کو سمجھ سکتا ہے۔

ایمان و اسلام کا جو نیا جزو ان کے حوالہ کیا گیا ہے اس میں نہ کسی مزار کا
 سلامت ہے اور نہ پرانی عقیدت اور دیرینہ روایات کا کوئی ٹھکانہ اپنی جگہ پر
 محفوظ ہے۔ حتیٰ کہ اُس سے مذہب فکر میں اب ان کے شر کے جوانے لے بھی
 کوئی گنجائش نہیں ہے جسے انھوں نے بھی جذبہ عشق و ایمان سے قبول ہو کر کھلا
 کر نکال دیا۔ ایک خاص بحر خاص تسلسل اور خاص قیود کے ساتھ
 "اسلام" کی یہ نسبت ہی بجائے خود ایک بدعت ہے۔ اور کسی خاص موقع پر جذبات
 کی توانائی قابل کرنے کے لئے رسول کا نام لینا تو اور بھی قیامت ہے۔ شیدائی
 ہونا تو بڑی بات ہے کہ دین و ایمان ہی کی سلامتی خطرے میں ہے یا رسول
 کے دین کے بعد شرک کی زد سے بچ نہ سکیں۔ آسان کام نہیں ہے بہت ممکن ہے کہ
 ماہر صاحب اب اپنے اس طرح کے تمام اشعار سے ذہنی طور پر نجات ہو چکے ہوں
 پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جب ان کے عقیدے میں غیر قدر کی طرف
 کسی چیز کی نسبت ہی حرام ہے تو انھوں نے اپنے آپ کو سرکار عبدالغادر جیلانی
 یعنی شرفیائے غزنی کی طرف منسوب کر کے کیوں اپنے مسیحی کو ایک مورد حرام بنا
 رکھا ہے۔ جبکہ اس طرح کی نسبتوں کے بدعت اور نواہد بجا ہونے میں کسی طرح کا بھی
 شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ قدرت و جبریت اور سرور و رویت و
 نقشبندیت و عہد رسالت ہی میں موجود کچھ اور نہ زمانہ خیر القرون ہی میں
 کہیں ان کا نام و نشان ملتا ہے۔ اور مزید بڑوں یہ کہ نسبتیں تنہا نہیں ہیں بلکہ
 ان کے پیچھے خانقاہی عقیدت و نیاز مندی کا ایک مستقل ردایا فی ثقیل بھی ہے
 جو سجدہ کی شریعت میں بجائے خود شرک سے کم نہیں ہے۔

مذہب و عقیدہ کا جو نیا جزو ان کے حوالہ کیا گیا ہے اس میں نہ کسی مزار کا
 سلامت ہے اور نہ پرانی عقیدت اور دیرینہ روایات کا کوئی ٹھکانہ اپنی جگہ پر
 محفوظ ہے۔ حتیٰ کہ اُس سے مذہب فکر میں اب ان کے شر کے جوانے لے بھی
 کوئی گنجائش نہیں ہے جسے انھوں نے بھی جذبہ عشق و ایمان سے قبول ہو کر کھلا
 کر نکال دیا۔ ایک خاص بحر خاص تسلسل اور خاص قیود کے ساتھ
 "اسلام" کی یہ نسبت ہی بجائے خود ایک بدعت ہے۔ اور کسی خاص موقع پر جذبات
 کی توانائی قابل کرنے کے لئے رسول کا نام لینا تو اور بھی قیامت ہے۔ شیدائی
 ہونا تو بڑی بات ہے کہ دین و ایمان ہی کی سلامتی خطرے میں ہے یا رسول
 کے دین کے بعد شرک کی زد سے بچ نہ سکیں۔ آسان کام نہیں ہے بہت ممکن ہے کہ
 ماہر صاحب اب اپنے اس طرح کے تمام اشعار سے ذہنی طور پر نجات ہو چکے ہوں
 پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جب ان کے عقیدے میں غیر قدر کی طرف
 کسی چیز کی نسبت ہی حرام ہے تو انھوں نے اپنے آپ کو سرکار عبدالغادر جیلانی
 یعنی شرفیائے غزنی کی طرف منسوب کر کے کیوں اپنے مسیحی کو ایک مورد حرام بنا
 رکھا ہے۔ جبکہ اس طرح کی نسبتوں کے بدعت اور نواہد بجا ہونے میں کسی طرح کا بھی
 شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ قدرت و جبریت اور سرور و رویت و
 نقشبندیت و عہد رسالت ہی میں موجود کچھ اور نہ زمانہ خیر القرون ہی میں
 کہیں ان کا نام و نشان ملتا ہے۔ اور مزید بڑوں یہ کہ نسبتیں تنہا نہیں ہیں بلکہ
 ان کے پیچھے خانقاہی عقیدت و نیاز مندی کا ایک مستقل ردایا فی ثقیل بھی ہے
 جو سجدہ کی شریعت میں بجائے خود شرک سے کم نہیں ہے۔

ایک خوش عقیدہ مسلمان اور ایک شرک سے بے ایمان کے درمیان
 فرق ہے جو ان کے عقیدوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر کسی کو یہ معلوم ہو جائے
 کہ اسلام اور ہندو مت میں کیا فرق ہے تو وہ خود بخود ان کے عقیدوں کے
 فرق کو سمجھ سکتا ہے۔

"ایک ملت" یہ حالت ہے اور دوسری حق ماہر صاحب نے خوش عقیدہ مسلمانوں
 کے خلاف ایک مستقل موازین جنگ بھی قائم کر لیا ہے۔ چنانچہ اسی مورچے انھوں نے
 اُمت قتال کے فاران میں اپنی حق پر نہایت اوجھے ہتھیار سے حملہ کیا ہے۔
 "بہت خرافات میں گھونگی" کے عنوان سے انھوں نے جو غمنوں کھلائے اس میں وہ
 سنگی تلوار لے کھڑے ہیں اور اپنے مجاہدین کو لٹکا رہے ہیں کہ یہ وقت چشم پوشی کا
 نہیں ہے آگے بڑھو اور دشمن کا نام و نشان صفحہ ہستی سے مٹا دو۔ زہریں بچے
 ہوئے قلم کا تیرہ دیکھنا ہو تو ذیل کے اقتباسات پڑھئے۔

مسلمانوں میں جہاں جہاں عقیدت کا یہ جانچ لیا جاتا ہے وہیں شرم
 اور پشیمانی کی رسموں اور توہم و رسوم سے مشابہ رسوم اور توہم
 اور ان کے عقائد سے ملنے جلتے عقیدے کسی نہ کسی طرح باہر پائے جاتے ہیں۔
 انادان اگست ۱۹۱۱ء

تذکرہ بال عبارت میں جن مسلمانوں کی طرف اہمال و ہتکارہ میں اشارہ کیا
 گیا ہے اب واضح لفظوں میں ان کی نشاندہی ملاحظہ فرمائیے۔ دل کی کدورتوں کا زہر
 قلم کی نوک سے ٹیک رہا ہے۔

مسلمانوں نے بڑے گون کی نذر و نیاز اور فاسق کی جو رسم اور طریقے
 نکالے ہیں جیسا کہ یہ لفظ کی سنگسار ہے یہ بولیں شاہ غفر کی مدنی نیاز
 ہے یہ فلاں بزرگ کے نام کے گوندے ہیں یہ تبارک کی روٹیاں ہیں
 یہ شب بڑات کا طوطہ ہے یہ فلاں صاحب دریت کا خوشہ ہے یہ گیارہویں
 کی نیاز اور چہ چھی شریف کی فاتحہ ہے۔ اس قلم کو میرا اور طریقہ ہندو

موسم اشد ان میں سے بہت سے لوگ ہجرت کر گئے۔ یہاں تک کہ
 چاندی کے پتے اور سونے کے پتے کی طرح ہونے لگے۔ یہاں تک کہ
 کہ ایک چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ

پانیوں، پھولوں، عیسائیوں وغیرہ سے یہاں سے آئے ہیں۔ جن کو
 اور کاروبار بھرا گیا ہے اور جن کے خلاف اہل بدعت ایک لفظ بھی
 سننا گوارا نہیں کرتے۔ (قاریان ص ۲۱)

کچھ یہ ہیں آپ ایک غور خرابی کی طرح قلم کی سرکشی کا عالم!
 خوش عقیدہ مسلمانوں کا رشتہ کاروں اور بت پرستوں کے ساتھ جوڑتے
 ہوئے موصوف کو ذرا بھی خلق محسوس نہیں ہوا۔ دنیا کے ۵ فیصد مسلمانوں کو
 اس سے زیادہ سخت کوئی گالی نہیں دینی جاسکتی کہ جو روایت و تفسیر انھوں نے
 اپنے بزرگوں سے ورثے میں پائی اس کے متعلق یہ لکھ دیا جائے کہ وہ ہندوؤں
 عیسائیوں، پارسیوں اور یہودیوں کے گھر سے بھیک میں ملی ہے۔ گویا اب ہم اپنے
 اسلام میں نقص نہیں دے رہے بلکہ منہ فیس کے کردار کے حامل ہوئے ہیں اور معاذ اللہ
 ہم نے کچھ سے اپنا رشتہ توڑ کر کلیسا اور بت خانے سے ناٹھ جوڑ لیا ہے۔
 اتنی سخت کاریوں کے بعد بھی موصوف کی آتش علیظ سرد نہیں ہوئی اب
 وہ خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف اپنے مجاہدین کو لٹکارتے ہوئے کھتے ہیں۔

یعنی ملنا اپنے مسلک کی کھلی گردنے کیلئے ہر تبلیغ کرتے ہیں مگر علماء اور
 دینیوں اس مسلک کے مخالف ہونے کو تو راداری اور اختلاف کے
 خوف سے اور کچھ اس وجہ سے کہ عوام مسلمانوں میں ان کی برادری بڑی کمزور
 مقبوضہ کو نہیں لگے گی ان بدعت و فسادات کی اپنے سوا اظہار و تکریریں
 جس تو وہ نہیں کرتے۔ (قاریان ص ۲۲)

یہاں تک کہ ہندوؤں کی ہجرت اور مسلمانوں کی ہجرت ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 کہ ایک چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ

یہاں تک کہ ہندوؤں کی ہجرت اور مسلمانوں کی ہجرت ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 کہ ایک چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ

اہل حق کے خلاف تلواریں بے نیام کرنے کے لئے اب مذہب اخوت کی بجلی
 کا انداز ملا حفظ فرمائیں۔

توحید و رسالت کی دشمنی اور بدعت و شرک کی تردید کی ذمہ داری
 ہر اہل ایمان پر عائد ہونی چاہئے جس سے جو کچھ ہو سکتا ہے اسے کرنا چاہئے
 اور مذہب سائنس میں سکوت دیگر بڑا اور صرف تصور و شہرہ پوشی کی انتہا ہے
 کہ یہاں جو بدعتیں کر لی ہوگی۔ (قاریان ص ۲۱)

عشق و بہان کے مٹا ہوا بڑا رنگاں اسلام کی متواتر روایات کے خلاف
 ماہر صاحب دل کا ضبط سمجھنے کے لئے اسنے اقتباسات بھی بہت کافی ہیں۔

جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینے میں

بھٹ روزہ شہاب لاہور کے ایک شمارے میں جماعت اسلامی پاکستان
 کے حکمرانوں و اشاعت کے سربراہ مشرف مصطفیٰ کی ایک تقریر کا اقتباس شائع ہوا
 موصوف اور شاہ فرماتے ہیں کہ۔

اللہ تعالیٰ نے ہم جیسے ناچیز اور کوتاہ کام لوگوں کو اس دور اور اس زمانے
 میں اپنے دین کی خدمت اور اس کی تبلیغ کیلئے منتخب فرمایا ہے۔ قرآن و حدیث
 سے معلوم ہوتا ہے کہ میں طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کو اختیار فرماتا ہے انہیں کچھ کچھ
 کو اپنے خاص کام کے لئے چھانٹ لیتا ہے اور ان کے لئے کوئی مسدود نہ رکھتا
 دیتا ہے۔ (شہاب ص ۲۳)

یہاں تک کہ ہندوؤں کی ہجرت اور مسلمانوں کی ہجرت ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 کہ ایک چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ
 چاندی کے پتے کی قیمت ۲۰ روپے ہو گئی۔ یہاں تک کہ

یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔ اور یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔ اور یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔

بہن بھائی ہوتے معاشرت مندوں کا کردار ملاحظہ فرمائیے۔ اسی شہنشاہ اور
کے تادمہ شمارے ہیں حاجی سردار محمد منیر کی نسبت اور اخلاذ کرشن منکر لاہور کا ایک
بیان شائع ہوا ہے۔ ذیل میں اس کا متن پڑھیے۔

گزشتہ عید قربان کے موقع پرستاد اور اخلاذ کرشن منکر لاہور کے لئے
گزشتہ برسوں کی طرح قربانی کی کتابیں بھی کی گئیں اور پھر ان کو
کرنے کے لئے ایک ہی منہ کی لیا گیا۔
جماعت اسلامی کے ایک فتوہ نگار نے جو ہمارے ساتھ گئے تھے کہا
کہ کھانوں کو اگر جماعت اسلامی کے اشاک میں جمع کر دو تو رقم زیادہ وصول
ہوگی۔ ہم نے اعتماد کرتے ہوئے ایسا ہی کیا۔ لیکن روڈ کی روٹنگ کہتے
رہے کہ کھانوں کی بیگنہ نہیں کیوں۔ پھر پوچھا تو کہتے تھے "میں نے رقم کو بیگ
میں جمع کر دیا ہے۔ چند روز کے بعد معلوم ہوا کہ اپنے نام پر ایک نیا
شفافہ دست نمبر میں انھوں نے قبول لیا ہے۔
(شہاب لاہور ۱۵ جنوری ۱۹۷۷ء)

یہ سب کردار اس جماعت کا جسے دنیا کے لوگ گرد مسلمانوں میں سے خدا نے اپنے
خاص کام کے لئے بنایا ہے۔ پیسج ہے کہ جماعتوں کو اپنی مسدقت خوانی اور تصانیف
سے نہیں روکا جاسکتا لیکن جماعت اسلامی کے سربراہوں سے ملتی تھی ان کی طرف
کروں گا کہ اس دور پر فتن میں "امام" کی راہ سے اسلام کو جتنا نقصان پہنچا کر
ہے وہی بہت ہے۔ اب اراکہ کو مسلم معاشرہ میں کسی نے مکر فرمایا ہے۔ یہ
یاد رکھو کہ یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔ اور یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔ اور یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔

یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔ اور یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔ اور یہودیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف جو کفر و کینہ ہے۔

ہوا رست کیجیے۔

جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید

"جماعت اسلامی کے بانی اور مجدد پاک میں جماعت کے غیر منقسم مرکز فکر مولانا
مودودی کے نشر قلم سے جہاں ملت اسلام کے سیکڑوں مسلمات مجروح ہو چکے ہیں یا
انھوں نے عقیدہ توحید پر بھی ایک جگہ قلم کی تلوار اٹھائی ہے۔ ذیل میں عقیدہ توحید
کی ایک خوب آلودہ تصویر ملاحظہ فرمائیے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

انسان خدا کا قائل یا سکر خدا کر جہد کرتا ہو یا بتحرک خدا کی پوجا
کرتا ہو یا غیر خدا کی جب وہ قانون فطرت پر عمل کرتا ہے اور اس کے
قانون کے تحت ہی زندگی گزارتا ہے تو اعمال کو دیکھ کر جانے بوجھے بلا علم و اختیار
طوعاً و کرہاً خدا ہی کی تسبیح کرتا ہے، اسی کی عبادت میں لگا ہوا ہے۔
"تہنات جلد اول ص ۱۲۱"

اس مقام پر مولانا مودودی نے اتنی سخت کھوکھائی ہے کہ ان کی کچھ فکر
شاید ہی بھیس پٹنے کا موقع دے۔ انھوں نے سچا اور عبادت دونوں کو ایک ہی
مفہوم میں استعمال کیا ہے حالانکہ دونوں کے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔
"تبیح کہتے ہیں مکان وحدوث کے نقائص سے خدا کی پاکی کا اہلار کرنا۔
(دستور العبادت کتاب الترفیات للہر حاجی)

اور عبادت کہتے ہیں خدا کی تعظیم و خوشنودی کے لئے کوئی کام کرنا۔

(استور اسلام، المونج، کتاب المہربانات، ص ۱۰۱)

اس لحاظ سے اس کا وجود اس کی تمام نقل و حرکت اس کا ہر قول و فعل ہر وقت خدا کی تسبیح میں ہے کہ اس کی پوری ہستی خدا کے امکان و حدود سے پاک ہونے کی ایک خاموش شہادت ہے۔ چنانچہ مفسرین اسلام نے قرآن کی اس آیت کو اسی مفہوم پر محمول کیا ہے۔

اَللّٰهُ تَوَّابٌ اَللّٰهُ يَكْتُبُ لَكُمْ اَسْمَاءَ
مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
میں تم نہیں دیکھتے کہ زمین و آسمان میں جنی مخلوق ہے
اور خدا کی تسبیح میں لگی ہوئی ہے۔

حضرت علامہ بیضاوی علیہ الرحمۃ والرضوان اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اپنے مرتبہ ذات میں زمین و آسمان کی ہر چیز خدا کی تسبیح کرتی ہے یعنی زبان حال سے اپنے خالق کے پاک و منزہ ہونے کی ہر وقت شہادت دیتی ہے۔ اصطلاح شرع میں اس تسبیح کا نام "تسبیح قہری" ہے۔ تسبیح کا یہ مفہوم انسان کی ہر حالت پر صادق آتا ہے۔ عام ارباب کہ وہ کفر کی حالت میں رہے یا ایمان کی حالت میں وہ بلا قصد و اختیار ہر وقت خدا کی تسبیح میں مشغور ہے۔ بحکامات خدا کے کہ اس کا مفہوم انسان کی صورت اسی حالت پر صادق آتا ہے جبکہ وہ جب تک تعظیم و خوشنودی کے لئے اپنی خواہش نفس کے خلاف کوئی کام کر رہا ہو۔

ظاہر ہے کہ کفر و انکار اور پھر دل کے آگے سجدہ و زینت ہونے کی حالتوں میں خدا کی تعظیم و خوشنودی کا قطعاً کوئی تصور نہیں ہو سکتا۔ اس لئے بت پوجنے والے پتھروں کے آگے سجدہ کر جوالے اور خدا کے ساتھ کفر کر جوالے کے متعلق یہ کہنا ہرگز

صحیح نہیں ہے کہ وہ ان حالتوں میں بھی خدا کی عبادت کر رہا ہے جس طرح دو ضدوں کا ایک محل میں جمع ہونا محال ہے اسی طرح اس دعویٰ کی محبت بھی قطعاً ناممکن ہے۔

ملاوہ انہیں مولانا سودودی کا یہ نظریہ قرآن کی ان بیشمار آیتوں سے متضام ہے جن میں مشرکین اور اصنام کے پرستاروں کے متعلق بر ملا کہا گیا ہے کہ وہ خدا کی عبادت نہیں کرتے شیطان کی عبادت کرتے ہیں۔ انھوں نے اپنی خواہش نفس کو اپنا معبود و خدا بنا لیا ہے۔

اور سورہ کا فون میں تو بار بار اسی مفہوم کی تکرار ہے کہ تم جس کی عبادت کرتے ہو ہم اس کی عبادت نہیں کرتے، ہم جس کے پرستار ہیں تم اس کے پرستار نہیں ہو۔ بقول مولانا سودودی کے اگر بت کا پجاری بھی خدا ہی کا عبادت گزار ہے تو قرآن نے اتنی شدت کے ساتھ اس کا انکار کیوں کیا ہے۔

بہر حال یہ فن بھی کچھ کم حیرت انگیز نہیں ہے کہ ایک ہی جنبش قلب میں مولانا موصوف نے توحید و ایمان کی باطل الٹ کر رکھ دی ہے۔ اور دشمنی کے مرتد ایک نظر سے کم و بیش ایک لاکھ ۲۰ ہزار انبیائے کرام کی پوری تاریخ رسالت کو ڈالی ہے۔ جب اپنا ہی ذہن سب کچھ ٹھہرا تو قرآن کی آیات اور رسول کے فرمودات کی کون پر داکرنا ہے۔ سچ کہا ہے کسی عادت حق نے کہ علم کا غلط پندار ایک ایسا ٹھنک آزار ہے جس کی ہلاکتوں سے نجات پانا بہت مشکل ہے۔

نگاہ پر بوجھ نہ ہو تو مولانا کے ذہن رسا کا ایک سہ اور عبرتناک تماشہ کے سامنے پیش کروں۔ یہاں تو مولانا نے عبادت و توحید کے مفہوم میں اتنی دقت پیدا کر دی ہے کہ شرک کی عبادت، بت پرستی کو خدا پرستی اور شرک کو خدا کا

واقعات کی دنیا میں ہرگز نہیں ہے۔

خدا کا محبوب و مقرب بندہ سمجھ کر بزرگوں کے مقابر کی زیارت اور روحانی استفادہ اور مقصد میں رہتیوں کے آثار کا تحفظ اگر مولانا کے نزدیک بہت پرستی ہے تو میں عرض کروں گا کہ ذرا پیچھے لیٹ کر دیکھئے یہ جاہلیت مشترک کی نہیں خود اہل اسلام کی یادگار ہے۔ خود قرآن نے مقام ابراہیم علیہ السلام پر نقش کھنکھایا غلیل علیہ السلام کو سجدہ گاہ نہ مانا اور صفاد مردہ کو بنائے کا حکم دیا یہ تعظیم و تکریم کے عقیدے پر اپنی امر و قیوتی ثابت فرمادی ہے۔

پھر جن مزارات و مقابر کو مولانا مودودی منہم خانے سے بغیر کرتے ہیں میں ان کے متعلق پوچھنا چاہتا ہوں کہ وہ کس گناہ سے یا ظلم سے کہہ رہے کہ وہ رسول کا صاحب لولہ ہو یا مزارات اہل بیت و صحابہ اولیاء علیہم السلام کے مقابر شریف ہوں یا عجم کے یہ کچھ آج نہیں بنائے گئے ہیں بلکہ عند صحابہ سے بیکراۃ مجتہدین مشائخ و محدثین اور فقہائے اسلام کے دور تک جس دن کسی مقرب خداوندی کو سپرد خاک کیا گیا اسی دن سے اس کے بدن کی حفاظت شروع ہو گئی۔ اسکی تربت کے نشانات کو باقی رکھنے کے لئے اور گردھانچیں کا پہرہ بچھ کر دیا جائے گا اس مزار کی حفاظت و آزادی کا اہتمام قرن اول سے شروع ہو کر بعد میں آنے والے صلحاء امت تک ہر قابض و غاصب اور مفسد ہو کر ہوا۔

عالمین اسلام کی مربوط و متصل اور متواتر جدوجہد کے بعد کہیں جا کر آج ہمیں عہد قدیم کے ایک مزار کی زیارت نصیب ہوئی۔ اگر زیارت اور روحانی استفادہ بہت پرستی تھی تو بتایا جائے کہ چودہ سو برس کی طویل سیر تک

اس مزار کو باقی رکھنے کے لئے ایک عظیم اہتمام کا مقصد کیا تھا اور کیوں تھا۔ کہ دروں مقابر اہل اسلام کی طرح اس کے نشانات بھی مستحکم ہوئے اور عہد عقیدت کا یہ سارا ہنگامہ شوق و جود ہی میں گھوٹا۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ انہر والوں کا مزار چودہ سو برس کی اسلامی دنیا کا ایک محفوظ اور قابل فخر سرمایہ ہے۔ جو ان روایات پر زبان طعن دراز کرتا ہے وہ پوری تاریخ اسلام سے نہ صرف پوری دنیا کو بدگمان کرانا چاہتا ہے بلکہ بارگاہنا چاہتا ہے کہ ان ملک وادریں تو عید خالص کے اقتدار کا ایک دو کھن اسلام پر نہیں گذرے۔

پھر جاہلیت مشترک کا ذکر ان روایات پر حملہ آور ہوئے اس کا حلالہ و حلہ نہیں بلکہ خواص پر ہے۔ دینی تاریخ کے لاکھوں بھروسے اور اق پران بھی لازم تھا کہ اسلام کے مقتدر پیشواؤں کی ایک تحفہ کا دینے والی نصرت ہمارے سامنے ہے جنہوں نے مزارات انبیاء و اولیاء کی زیارتیں کیں ان کے جوار میں سالہا سال تک خشک رہے اور ان کے روحانی استفادہ کیا۔

اگر اسی کا نام شرک ہے تو سمجھنے دیا جائے کہ اسلامی تاریخ کے سارے حقائق علماء و مشائخ کو مشرک تسلیم کرنا کی نسبت تسلیم کرنا زیادہ آسان اور قیاس قیاس ہے کہ مولانا مودودی اپنی اس رائے میں قطعا جارحانہ فکر نہیں ہیں۔ ایک انسان یا چند انسانوں کی نگہری گمراہی ممکن ہی نہیں بلکہ امر و اقوت ممکن کہ دروں انسانوں کی مسلسل متواتر اور مربوط گمراہی کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔

اور پھر بولانا مودودی جنہوں نے اپنی پشاور تحریروں کی روشنی میں ماضی کے
 رجال علم تقویٰ سے اپنا رشتہ اعتماد منقطع کر لیا ہے وہ انکی دینی حیثیت پر درجہ کرنے
 کے لئے اس سے بھی زیادہ کوئی سنگین الزام تراشی نہیں تو ان سے بعید ہی کیا؟
 وہ قطعاً ایسا کر سکتے ہیں بلکہ کرتے رہتے ہیں لیکن جو لوگ ماضی کے رجال علم
 تقویٰ پر مکمل اعتماد کرتے ہیں اور رسالت کے نقصان سے بہرہ مند ہونے کے لئے
 انہیں درمیان کی لازمی کڑی سمجھتے ہیں وہ ہرگز اس طرز فکر کو برداشت
 نہیں کریں گے۔

کسی ایک ذہنی فکر اسی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ محمد عباسی نے
 اسکی حوالوں سے دلائل گرہ لگائی جو صحیح تصویر پیش کی ہے اُسے پڑھنے کے بعد محترم
 صاحب اپنا رشتہ عقیدت بالکل انوارِ گمراہ کن معلوم ہوتا ہے۔
 اس لئے آپ شہیدِ گمراہ نہیں اس کتاب سے پیدا شدہ شکوک و شبہات کا
 اگر ان فرما دیں تو عین نوازش ہوگی۔ اور میں امید ہے کہ اس عظیم خدمت
 کے لئے آپ بلند اشتراک اور ہوں گے۔

جوابِ نامک

مکرمی! وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ

کس دل آزاد کتاب کا آپ نے نام لیا۔ خدا اس کے شرے مسلمانوں
 کو محفوظ رکھے جس زمانے میں یہ کتاب شائع ہوئی تھی اس زمانے میں علمائے حق
 نے اسکی سطر سطر کی دھجیاں اڑا دیں۔ ترتیب مقدمات، طریقہ استدلال،
 نتائج کے استخراج اور حوالہ کتب میں معصفت کی صورت پر دیا تھی، شرمناک
 فحاشی اور حسین دشمنی کا سارا پردہ فاش کر کے رکھ دیا۔ اس کے بعد یہ سوال بھی
 نہیں پیدا ہوتا کہ وہ کتاب کس پایے کی ہے اور مسلمانوں کو اس پر اعتماد کرنا
 چاہئے یا نہیں؟ تعجب ہے کہ لوگوں کے حافظے میں اس کی گمراہ کن یاد تو اب تک
 باقی ہے لیکن اس کی تردید میں کئی ہزار صفحات پر مشتمل جو طرزِ پھر شائع ہوا تھا
 اس کا کوئی ذکر نہیں۔

بہر حال اب اسکی تردید میں قلم اٹھانے کی اگرچہ چنداں ضرورت باقی

گمراہ کے بعد دوسرا حملہ

مواصلة:

اب جناب شکیل احمد صدیقی۔ بلکہ رستی

تحریری ایڈیٹر صاحب جام پور ٹھکانے۔ اسلام علیکم

جام پور کے کسی شمارے نظر سے گزرے۔ اپنے گہرے تاثرات کے انہماک
 کے لئے یہ دعائے نیکسان بہت کافی ہے کہ خدا اسے نظر بد سے محفوظ رکھے
 نمبر کے املاں سے ہمارے شہر کے مذہبی حلقوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی ہے۔ اور
 کائنات کاٹے نہیں کٹ رہی ہے۔ ایک ضروری گمراہی پر ہے کہ ہمارے یہاں
 کتاب "فلانت" مادیہ و یرید اور اس کی حمایت میں دیوبند کے رسالے پڑھکر

نہیں ہے لیکن آپ کی خواہش کا احترام کرتے ہوئے اس کے چند اہم گوشوں پر ایک
سنجید اور علمی تنقید سپرد قلم کر رہا ہوں مجھے امید ہے کہ اس کا مطالعہ اس کتاب
سے پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالے کے لئے مفید ثابت ہوگا

پوری کتاب میں محمود عباسی صاحب کی حیثیت یزید کی طرف سے
مصطفائی کے وکیل اور امام علیہ السلام کے حق میں ایک فریق مقابل کی ہے
وہ کہ بلا کے خویش واقعات کی کوئی ذمہ داری یزید یا اس کے اہل کاروں کے
سر نہیں ڈالنا چاہتے۔ لیکن اس بات پر اصرار ہے کہ حادثہ گر بلا کا تمام تر
ذمہ دار خود حسین قافلہ ہے۔ شہزادہ رسول کو حکومت و اقتدار کا حرص کہ بلا
کے میدان تک لے گیا اور انہی کے گیم کے چند آہنیوں کی پہل پر چاٹک یہ
حادثہ پیش آیا۔

اپنے باطل مدعا کے لئے تاریخ کی جن کتابوں کا بار بار حوالہ دیکر لکھوں
نے عوام پر اپنی تاریخ دانی کی دھونس جمانی ہے اس میں علامہ ابن جریر کی
البدایہ والنہایہ اور علامہ ابن خلدون کا مقدمہ تاریخ خاص طور پر قابل
ذکر ہیں۔

آج کی محبت میں اس حقیقت کا نقاب الٹ کر ہم قارئین کو جو حیرت
بنا دینا چاہتے ہیں کہ تاریخ کی ساری کتابوں میں عباسی صاحب کے ہمنام پر زور
ملانے کے لئے سب سے زیادہ مواد نہیں دو کتابوں میں موجود ہے چنانچہ البدایہ
والنہایہ کے مصنف اپنی کتاب میں سرگز کہ بلا کی داستان کا آغاز کرتے ہوئے

یہ سرخی قائم کرتے ہیں۔

وهذا لا حصة مقتله صلى الله عليه ما خوذ من كلام
الثقة هذا الشأن كما يزعمه اهل التشيع من الكتب
المعتبرة واليهاتان (ج ۸ ص ۱۰۲)

یہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ شہادت کی
سرگزشت ہے جو اس میں ان کے ائمہ کرام کی روایات سے ماخوذ ہے شیعوں
نے واقعات کہ بلا کے بیان میں جس طرح کے انحراف و غلط بیانی سے کام
لیا ہے یہ کتاب اس طرح کے نقائص سے پاک ہے۔

اس عبارت سے کتاب کی ثقافت اور اس کے درجہ اعتبار کی طرف اشارہ
کرنا مقصود ہے کیونکہ عباسی صاحب نے درق و رقی پریشانی روایات اور موضوع
روایات جیسے الفاظ کا حربہ استعمال کر کے ہر اس روایت اور ہر اس واقعہ کا
انکار کر دیا ہے جس سے یزید اور اس کے ساتھیوں کے کردار پر کسی طرح کی
پرٹ پڑتا ہے۔

ایک اہم ترین سوال جو سرگز کہ بلا کی پوری داستان کا جوہر ہے اور جس کی
اساس پر موجودہ تاریخ کا پلکان کھڑا ہے یہ ہے کہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ
اور اہل بیت کا قاتل کون ہے۔ میگزین صفحات مباحہ کو ڈالنے کے باوجود عباسی
صاحب کا قلم اس حقیقت کے چہرے سے نقاب نہیں اٹھا سکا ہے کہ امام حسین اور

اہل بیت کے قتل و خونریزی میں کس کا ہاتھ ہے۔

تاریخ کے طالب علم کا ذہن اور کھلی آنکھ کر رہ جاتا ہے جب وہ عباسیوں کی کتاب میں یہ پڑھتا ہے کہ زید بن علی کا حکم دیا اور نہ اس سے راضی تھا ذابن زیاد کے دامن پر کوئی دامن ہے اور نہ ابن سعد کی تلوار پر کوئی دھبہ! یہاں پہنچ کر ذہن کی سطح پر بار بار یہ سوال ابھرتا ہے کہ جب شروع سے بیکر اخیر تک مجھے سب بے گناہ اور بے تعلق ہیں تو پھر کربلا کی خاک پر کس کی قافلی کے بہتر مسافروں کی لاشوں کا جو ڈھیر ہمیں نظر آتا ہے آخر وہ کیونکر وجود میں آیا۔ میرا خیال ہے کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں کذب و افتراء اور دجل و فریب کا ایک انبار جمع کر لیا ہے وہاں اسے جھوٹ کا اور افسانہ کر لیتے کہ مہاذ اکثر کربلا میں پہنچ کر حسین قافلے نے خودکشی کر لی تو ساری مشکل حل ہو جاتی اور زید کے دامن کا جو غبار وہ آج اپنے ہمرے پر مل رہے ہیں اس بلا وجہ زحمت کی نوبت ہی نہ آتی۔

زید کی حمایت کے جذبے میں وہ یہ نکتہ بھی نظر انداز کر گئے کہ قاتل کی طرف سے کوئی خواہ کتنی ہی صفائی پیش کرے لیکن قاتل کا ضمیر خود اپنی بیگناہی پر کبھی مطمئن نہیں ہوتا۔ سفاکی اور قہر و جور کا نشہ اتر جانے کے بعد نہ صرف یہ کہ جرم کا احساس ملامت کرتا ہے بلکہ ندامت و پشیمان اور انزیشہ عقوبت ہمیشہ کے لئے ایک آزار بن جاتا ہے۔ علامہ ابن کثیر نے اپنی کتاب میں زید کے نفسیاتی واردات کی جو حالت بیان کی ہے وہ بالکل اس کی کاپی ہے۔

ارشاد فرماتے ہیں۔

لما قتل ابن زیاد والحسين ومن معه بعث برؤسهم
الحی یزید بن عمر یقتله اولاً وحسنت بن العباس منوالة ابن زیاد
عند لا شمر لعربيلت الراقليلا حتى ندم۔

(البدایہ ج ۲ ص ۲۳۲)

جب ابن زیاد نے امام حسین اور ان کے ساتھیوں کو شہید کیا اور ان کے مقتول سردوں کو زید کے پاس بھیجا تو ابتداً زید نے امام حسین کے قتل پر اپنی خوشی کا اظہار کیا اور ابن زیاد کی قدر و منزلت اس کی نگاہ میں بڑھ گئی۔ پھر کچھ ہی دنوں کے بعد وہ پت کر آتا ہے پر نادم و شرمسار ہوا۔

اور پھر جب انزیشہ عقوبت اور ندامت و پشیمانی کی شدت اور بڑھ گئی اور ابن زیاد کے مظالم اور قتل حسین کے نتائج و عواقب کا صحیح اندازہ ہوا تو زید کف حسرت ملنے لگا اور مستقبل کے وحشتناک خیام کے تصور سے خوفزدہ ہو کر ابن زیاد کو کوسنے لگا۔ علامہ ابن کثیر نے اس کے جو الفاظ نقل کئے ہیں یہ ہیں۔

فیغضی بقتله الخاسرین وشرار فی قتلہم
العداؤلہ فابغضی لبروالفاجورین، ہما اسعظم الناس
من تخطی حسینا علی وادمن سرہما نہ (البدایہ ج ۲ ص ۲۳۲)

اس نے میں کو قتل کر کے مجھ سے ان کی لطمہ مارا و میں مراد یا

اور ان کے دوس میں میرے خلاف نفرت و دشمنان کا رنگ نمودار ہوا۔ اب
مجھے ہر رنگ و پہاڑے نہیں پہنچ سکتے تھے۔ کیونکہ عام لوگوں کی نظروں میں
میرے میں کوئی گناہ نہ تھا۔ برائی شرافت تھی۔ صدیق میرے اور میں میرے
دین زیادہ کے حال پر۔

انسان کچھ فون ناحق کے اس صاف و صریح اعتراف کے بعد بھی نزدیک
بریت و صفائی میں کسی تاویل کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ ”جو چاہے گی
زبان فخر لو پکڑے گا“ انہیں کا ”یہ مصرع شاید اسی موقع کے لئے شاعر کے ذہن
میں آیا تھا۔

عباسی صاحب کا اس کتاب میں جو بات سے زیادہ دغرائش ہے وہ یہ ہے کہ
ان کی بحث کا دائرہ نزدیک بریت و صفائی تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ ان کا
مقصد مزید کے مقابلے میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی و کھانا اور
بھیر خطا اور گنہگار ٹھہرانا ہے۔ چنانچہ انھوں نے انتہائی شرمناک جہالت کے
کے ساتھ شہزادہ و مولیٰ امام عالی مقام کی ذات پر بغاوت و خرد کا الزام
عام کیا ہے اور نہایت غموشی کے ساتھ اس کے آگے بیکھ باغیوں کے بارے میں
وعید و طعوت و سرا والی حدیثوں کا انبار جمع کر دیا ہے تاکہ غرض شوریٰ طور پر
پڑھنے والا محسوس کرے کہ ان ساری حدیثوں کا مقصد انتہائی شرمین کی ذات
پر ہے اور اس کے نتیجے میں امام کی عظمت اگر کوئی قلم کھولے تو کم از کم معرض
نک میں ضرور برپا ہوئے۔

بلا خوف تردد کہہ رہا ہوں کہ عباسی صاحب نے اپنی پوری کتاب ”اسلام
اور مسلم مورخین کے مسلک اور نقطہ نظر سے آزاد ہو کر لکھی ہے۔ ان کا قلم تاریخی
مسلمات کے تابع نہیں بلکہ پوری تاریخ کو انھوں نے اپنے قلم کے تابع کر رکھا
جس واقعہ کا جہاں چاہا انکار کر دیا جس روایت سے ذہن متفق نہیں ہوا
اسے مصلیٰ کہہ دیا، جو عبارت مدعا کے خلاف نظر آئی اسے غلط کہہ ڈالا۔ نہ قبول
رہا کہ کوئی معیار ہے اور نہ انکار و اقرار کا کوئی ضابطہ! ایک بدست شربی
کی طرح قلم ہے کہ بہکتا پھر رہا ہے۔ ان حالات میں یہ کتنا قطعاً خلاف واقعہ نہیں
ہے کہ عباسی صاحب نے ساخنہ کر بلا کی تاریخ لکھی نہیں بنائی ہے۔

علم و تحقیق کے نازک ترین مراحل میں نیت کا اخلاص تو ایک لمحہ کیلئے
بھی ان کا غریب عمل نہیں ہے۔ ان کے قلم کی روشنی میں جذبات کا غصہ ترنا
غائب ہو گیا ہے کہ بے لاگ تحقیق کا نام و نشان بھی کمیں ملتا۔ مزید کے جذبہ
حمایت میں جگہ جگہ انھوں نے طنز و تمسخر اور وہم و قیاس کا جھوٹا سہارا لیکر
جزم و یقین اور اذعان و اعتقاد کا دامن نہایت بیدردی کے ساتھ تھپک
دیا ہے۔

مثال کے طور پر علامہ ابن خلدون کے متعلق عباسی صاحب نے اپنے دیباچے
میں لکھا ہے۔

ایک سفر و مثال علامہ ابن خلدون کی ہے جنہوں نے اپنے شہر و آفاق
مقدمہ تاریخی میں بعض مشہور و مصلیٰ روایات کو نقد و روایت سے پرکھنے
کی کوشش کی اور نام نہاد مورخین کے بارے میں صاف کہا کہ تاریخ کا کو

خلافات اور داعی روایات سے انھوں نے تمیز دیا۔

(خلافت معاویہ و یزید)

کر بلا کی تاریخ پر قلم اٹھاتے وقت عباسی صاحب کی نیت اگر صاف ہوئی تو کم از کم یہ دیکھنے کی زحمت ضرور گزار کرتے کہ خود ان کے معتد مورخ علامہ ابن خلدون امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف اور یزید کی سیر کو دار کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔

اس موضوع پر علامہ ابن خلدون کے مقدمہ کی یہ عبارت پڑھئے اور سر دھنئے۔ موصوفت لکھتے ہیں۔

واما الحسين فانه لما ظهر فسق يزيد عند الكافة من اهل العراق ببغداد و شيعه اهل البيت بالكوفة المحسين ان ياتيه هرقموا باهمالا فرائي الحسين ان الخروج على يزيد متعين من اجل فسقه لاسيما من له القدسية على ذلك وظنوها من نفسه باهليته وشوكته (مقدمہ قلم)

ترجمہ

یعنی امام حسین کا معاملہ یہ ہے کہ یزید کا فسق و فحشاء جب تمام اہل زمانہ پر آشکار ہو گیا تو کوفہ کے محبین اہل بیت نے امام حسین سے درخواست کی کہ وہ کوفہ تشریف لائیں اور اپنا منصب فریضہ ادا کریں۔ امام حسین نے بھی محسوس فرمایا کہ یزید کی نااہلیت اور اس کے فسق و فجور کی وجہ

ہے اس کے خلاف اقدام اپنی جگہ مقرر و ثابت ہو گیا ہے تاہم اس شخص کے لئے جو اس امر کی اپنے اندر قدرت رکھتا ہو وہ اپنے متعلق المسلم کا لگان تھا کہ وہ اس کام کے اہل ہیں اور انھیں اس کی قدرت حاصل ہے۔

کر بلا میں امام کے ساتھ جو معرکہ قتل و غلام پیش آیا اس کے متعلق علامہ کی یہ ایان افروز عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

والحسين فيما شهد مثاب وعلی حق واجتهاد
یعنی امام حسین اپنے اقدار قتل میں شہید اور حق اور ثواب میں اپنے اقدام میں وہ حق پر اور یہ ان کا اجتہاد تھا۔

انصاف کیجئے؛ عباسی صاحب کے لئے امام مانی مقام کے اقدام کی صحت پر اس زیادہ مستند شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟ عباسی صاحب میں ذرا بھی علمی دیانت کی خوب ہو تو وہ خود غور فرمائیں کہ کیا امام عادل کے خلاف بغاوت و فساد پر ثواب ملتا ہے اور اس راہ میں جو قتل کر دیا جائے کیا اسے شہید کہا جائے گا اور پھر کیا اس صراحت کے بعد بھی کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کے خلاف اپنے اقدام میں حق پر تھے کسی بحث کی گنجائش رہ جاتی ہے؟

آخر میں علامہ نے ان لوگوں کے خیالات کا شدت کے ساتھ رد کیا ہے جو کہتے ہیں کہ امام حسین کے ساتھ یزید کا قتال و جدال فتنہ بغاوت و فساد کی جست سے جائز تھا اور یزید نے معرکہ کر بلا میں جو کچھ بھی کیا وہ اس کا شرعی حق تھا۔ ان خیالات کی تردید کرتے ہوئے علامہ تحریر فرماتے ہیں۔

وقد غلط القاضی ابو بکر ابن العربی المالکی فی هذا فقال
فی کتابہ الذی معہ بالمواعظ والقصاص ما مضى ان الحیث
قد اقل بشر ۶ جده وهو غلط فسلطه عایہ الغلطه من اشراط
الامام عادل ومن عادل من الحیث فی نہ ما نہ فی اعلمہ
وعدا لہ فی قتال اهل الرساۃ۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸)

ترجمہ

یعنی قاضی ابو بکر ابن عربی مالکی نے اپنی کتاب العواصم والقواصم میں
یہ کہہ کر سخت غلطی کی ہے کہ امام حسین اپنے نانا کی شریعت کے مطابق قتل
کئے گئے غلطی کی وہ یہ ہے کہ شریعت نے امام کے خلاف کھڑے ہونے والے
کو برا قتل کی جو سزا بخیز کی ہے وہ اس شرط پر ہے کہ وہ امام عادل ہو یعنی
صاحب اس شرم کو نظر انداز کر کے سخت کھڑا کھائی ہے۔ حالانکہ حسین
کے زمانے میں ملت کی امامت و سرداری کئے امام حسین سے زیادہ
عادل و کامل اور حق اور کون ہو سکتا ہے۔

نے قاضی صاحب کے قول پر اعتماد کیا۔ لیکن یہ کوئی تعجب کی بات
نہیں ہے اس طرح کی خیانت و تحریف اور علمی نقائص سے پوری کتاب
مالا مال ہے۔

علامہ ابن خلدون کے بیان عباسی صاحب کی پیش کردہ ان تمام
حدیثوں کا صحیح حمل بھی متعین ہو گیا جو امام المسلمین کے خلاف خروج
و عدم سے متعلق عقربیت و سزا کی حدیثوں پر مشتمل ہیں۔ یعنی وہ تمام
حدیثیں ان لوگوں کے بارے میں ہیں جو امام عادل کے خلاف خروج کریں
جو یہ جیسے سلطان مابہر کو ان حدیثوں کے دامن میں پناہ دینا ان حدیثوں
کے مفہوم کو مسخ کرتا ہے۔

اب ذرا تاریخ کے آئینے میں یزید کی سیرت و کردار اور اس کے
جو رو و ستم کی شرمناک داستان ملاحظہ فرمائیے اور فیصلہ کیجیے کہ کیا ملت
اسلامیہ کے ایک امام عادل کی یہی زندگی ہو سکتی ہے علامہ ابن کثیر اپنی
مشہور کتاب البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں۔ ناظرین کو یاد ہو گا
کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں علامہ کی اس کتاب کا اکثر حوالہ دیا ہے

وقد روی ان یزید کان قد اشتقر المعاصر فبشر
النحر والغناء والعید، واتخاذ الغلمان والقیان،
وانكلا ب والنكاح بین اکباش والد باب والقدر، و
صامن یو ہر الا یصح فیہ مخموراً وکان لیشد القدر
عل فرس مسرجة یجمل ویسوق، ویلیس القدر
فلا نس الذهب وكذا لك الغلمان وكان یسابق

یہ وہی قاضی ابو بکر ابن عربی ہیں جن کی کتاب العواصم والقواصم
کا حوالہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۵۲ پر بڑے شد مد کے ساتھ پیش کیا ہے
لیکن ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون نے ان کے استدلال کی جس شان سے
دھجی اڑائی ہے اسے آپ نے بھی دیکھ لیا، تعجب ہے کہ اس کے باوجود عباسی صاحب

بین الخیل وکان اذا مات الفزدحزن علیه -

(البدایہ ج ۸ ص ۲۳)

ترجمہ

بین نقل و ردایت سے ثابت ہے کہ یزید سرور و لذت ساز و راگ شراب نوشی اور سر و شکار کے لئے اپنے زمانے میں بہت زیادہ مشہور تھا و عمر لوگوں لگانے والی دو شیرازوں اور کتوں کو اپنے گرد جمع رکھتا تھا۔ سینگ والے لڑاکا مینڈکوں، سانڈھوں اور بندروں کے درمیان لڑائی کا مقابلہ کروانا تھا۔ ہر دن صبح کے وقت نئے میں مخمور رہتا تھا زمین کے ہوتے گھوڑوں پر بندروں کو اسی سے بندھوا دیتا تھا اور دوسرا دھڑ پھراتا تھا۔ بندروں اور عمر لڑکوں کو سونے کی توپیاں لٹکھوڑوں کے درمیان دوڑکا مقابلہ کروانا تھا۔ اور جب کوئی بہن در مر جانا تو اس کا سوگ منایا تھا۔

انصاف کیجئے! اسی کی قوت پر کج چہرہ سو برس کے بدعباسی صاحب بادشاہ مجاہد ہے ہیں کہ امام حسین نے یزید کو ملت اسلامیہ کا امیر و خلیفہ کیوں نہیں تسلیم کیا۔

عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۹ پر یزید کے فضائل محمودہ شمار کرانے کے لئے البدایہ کی جو نامقام عبارت نقل کی ہے وہ اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی ہے بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ہے۔

وکان فیہ ایضا اقبال علی الشہوات و ترک بعض الصلوات و اعانتہا فی غالب الاحوال - (البدایہ ج ۸ ص ۲۳)
یعنی یزید کے اندر شہوات اور نفسانی خواہشات کا بہت زیادہ میلان تھا اور بعض نمازوں کے ترک اور اکثر اوقات انھیں نذر غفلت کر دینے کی عادت تھی۔

یہاں تک تو عباسی صاحب کی کتاب کا ایک تنقیدی جائزہ تھا لیکن اب مسئلے کی اصل نوعیت آپ کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں۔ معرکہ کربلا کی تاریخ میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحیح موقف سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ آپ صہلہ جی امام المسلمین کی اہمیت و استحقاق کے سلسلے میں ایک اصولی بحث ذہنی نشیں کر لیں مثلاً علامہ ابن حزم اپنی سند کتاب "المحلی فیل رشاد" فرماتے ہیں۔

وصفۃ الامام ان یکون مجتہباً للکبار و مستتراً بالصفاء و العالی بالسیاسة حسن الیاسة لاحسن هذا الذی کلفہ بہ - (المحلی ج ۲ ص ۳)

یعنی امام کی شان یہ ہے کہ وہ کبار سے مکمل اجتناب کرے اور صغار کا اظہار نہ کرے۔ حسن سیاست اور تہ تبرک کی خفہ سیاست ابھی طرح جانتا ہو کیونکہ وہ اپنی باتوں کا محکم ہے۔

اس کی چند سفروں کے بعد ایک اصولی بحث کا آغاز کرتے ہوئے لکھتے ہیں

فان قام على الاما ۱۲ القساشي من هو خير منه او مثله او دون
قوتلو اكلهم معه لسا ذكرنا قبل او ان يكون جائرا فان كان
جائرا اقام عليه مثله او دونه قوتلو اكلهم معه لسا ذكرنا
قبل او ان يكون جائرا فان كان جائرا اقام عليه مثله
او دونه قوتلو مع القاتل لانه منكره ائله اظهر فان قام
عليه اعدل منه وجب ان يقتل مع القاتل لانه تغدير منكر
والله اعلم بالصواب

ترجمہ

ہیں اگر قریشی امام کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو اس سے بہتر ہے یا اس کے
مثل ہے یا اس سے کمتر ہے تو ایسی صورت میں چاہے کہ سارے مسلمان متحد
ہو کر اس کو کھڑے ہوئے کے خلاف جنگ کریں الا آنکہ وہ قریشی امام قائم
ہو۔ پس اگر امام ظالم ہو اور اس کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو ظلم و
جور میں اس کے مثل ہے یا اس سے کمتر ہے تو ایسی صورت میں بھی سامنے
مسلمانوں کو متحد ہو کر اس کو کھڑے ہونے والے کے خلاف جنگ کرنی چاہیے
کیونکہ وہ خود ظلم و جور اور شرف و کمال کا حامل ہے اور اگر ایسا شخص کھڑا
ہو جو امام ظالم کے مقابلے میں عادل اور نیچو کار ہو تو چاہے کہ سارے
مسلمان اس کے ساتھ ہو کر ظالم امام کے خلاف جنگ کریں۔ کیونکہ کھڑا
ہو بنو الاشوکو مٹانے اور خیر کو فروغ دینے کے لئے کھڑا ہوا ہے۔

شرکو مٹانے ملت کی تخلیق کا سبب مشکل کام ہے۔ اس راستے میں تہر و جہر
اور عدم تشدد کی ایسی ایسی قیامتیں نکلتی ہیں کہ ان کا مقابلہ کرنا سب کے بس
کی بات نہیں ہے۔ یہ راہ صرف انہی مردان حق اور وفاداران سرخرو کی ہے
جو اپنی سچائی پر جان کا نذرانہ لے ہوئے اپنے گھر سے نکلتے ہیں اور شہادت کے
ناموس کے لئے سرسنا نازہ رنگی کی سحر جگہتے ہیں۔
اسی حقیقت کی طرف سرکار رسالت بآب صلی اللہ علیہ وسلم نہایت ہی
حدیث میں اشارہ فرمایا ہے۔

ما نفل الجہاد کلمۃ حق سب سے بہتر بہاد وہ کلمہ حق ہے
عند سلطان جائز جو کس ظالم بادشاہ کے سامنے کہنا ہے

دوسری حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں۔

من ساءى منكرو نكروا فليغيره بغيره فان لم يستطع
فليسانه وان لم يستطع فليقلبه وذالك اضعف الاجہال
(ترمذی)

تم میں سے جو شخص کلمہ کوئی برائی دیکھے تو اسے چاہے کہ وہ اسے
اپنے لہجے سے مٹا دے اور اگر اس کی قدرت نہ ہو تو چاہے کہ زبان
سے اس کی مذمت کرے۔ اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو چاہے کہ
دل سے اسے برا سمجھے اور یہ ایمان کا سبب آخری درجہ ہے۔

جس گھر سے دین کا چشمہ پھوٹا! دین کا جہن سر سبز دشت ادب ہوا۔ دین کی تطہیر کی ذمہ داری بھی اسی پر سب سے زیادہ تھی۔ زمانہ گواہ ہے کہ وقت نے انہیں نہایت درد و کرب کے ساتھ بکارا اور نہایت خندہ پیشانی کے ساتھ انہوں نے اس کی بیکار کا جواب دیا۔ اور بلاریب وہ اس اعزاز کے مستحق تھے۔ عباسی کے معتد سورخ غلام ابن خلدون کی صراحت گزری ہے کہ ملت کی امامت و قیادت کے لئے حسین کے زمانے میں حسین سے زیادہ عادل و کامل اور کون ہو سکتا تھا۔

کربلا کے پوسے سفر نامے میں یہ حقیقت پوری طرح نمایاں ہے کہ بڑی بڑی عدولت کے مفاسد کی اصلاح اور ملت کی تطہیر ہی امام علی (ع) کا بنیادی نصب العین تھا۔ چنانچہ عمری کی حراست میں عذیب و قادیسیہ کے راستے سے کربلا کی طرف پہلے وقت امام نے جو تاریخی خطبہ دیا تھا وہ آج بھی کتابوں میں محفوظ ہے۔ اقدام کا پس منظر سمجھنے کے لئے خطبے کا لفظ لفظ ضمانت ہے۔ ذیل میں اس کا ایک اقتباس پڑھئے اور ذہن کو گزشتہ سامع کے ساتھ مستعزذ رکھئے۔ امام نے اپنے قائل کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا

ایھا الناس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال من ساء ای سلطانا جائرا مستحلا حرم اللہ ناکثا
لعید اللہ مخالفنا سنة رسول اللہ یعمل فی عباد اللہ
بالاشر والفساد وان فله یخیر ما علیہ بفعل ولا قول

کان حفا علی اللہ ان یدخلہ مدخلہ الا وان
هو لا قد لہ موافقة الشیطان و تبرکوا طاعة
الساکنین و اظهروا الفساد و عطلوا الحدود و اثاروا
بالفی و اخلوا حرام اللہ و حرموا حلالہ و انا الحق
من غایر۔ (کامل ابن اثیر ج ۴ ص ۴۱)

ترجمہ

اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص کسی ظالم بادشاہ کو دیکھے کہ اس نے خدا کی حرام کردہ چیزوں کو حلال ٹھہرایا ہے، عہد الہی کو توڑ دیا ہے، سنت رسول کی مخالفت کر رہا ہے اور اللہ کے بندوں کے ساتھ ظلم و عدوان کا معاملہ کرنا ہے اور میری باتیں دیکھنے اور سننے کے بعد بھی وہ اپنے قول و عمل سے شر کو مشا کہ اپنا فرض پورا نہ کرے تو اللہ کا حق ہے کہ وہ اس کو اس کے ٹھکانے تک پہنچا دے۔

غور سے سنو! کہ ان بڑیوں نے شیطان کی اطاعت کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے اور خدا کی بندگی کو چھوڑ رکھا ہے ان لوگوں نے ہر طرف بیدینی اور بد عملی کا فساد برپا کر دیا ہے اور شریعت کی تنزیہ کو منسلک کر دیا ہے اور سرکاری مالی کو اپنے ذاتی مفاد پر خرچ کر رہے ہیں۔ اور خدا کے حرام کو حلال اور اس کے حلال کو حرام

کروا ہے اور ان پر یزیدوں کے شر کو شانے کا سب سے زیادہ استحقاق مجھے حاصل ہے۔

گذشتہ اور اسی میں امام السلیمین کی اہلیت و ہستی مقلد کے جو اثرات اور ظالم بادشاہ کے خلاف اقدام کے جو اصول علامہ ابن خرم کی عبارت کے حوالے سے نقل کئے گئے ہیں اب ذرا اس کی اسپرٹ میں غلطی کے افکار پر غور کیجئے اور بے لاگ ہو کر انصاف کیجئے کہ کیا اب بھی یزید جیسے سلطان جاہل اور نابالغ شخص کے خلاف امام عالی مقام کے اقدام کو غلط کہا جاسکتا ہے اور کیا اب بھی انہیں اسلامی نظام حکومت کا باطنی مشہر ہونے کے لئے مسلم و تحقیق اور دلیل و برہان کا کوئی ہکا سا سہارا بھی مل سکتا ہے۔ اس طرح اعتقاد کو شک و شبہ و بد بختی کی مذموم جسارت تو کہہ سکتے ہیں لیکن علم و تحقیق کا تقاضا ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔

بحث کے ثلثے پر اس سوال کا جواب دینا ہم بہت ضروری سمجھتے ہیں کہ ان صحابہ کرام کے بارے میں ہم کیا عقیدہ رکھیں جنہوں نے یزید کے خلاف بغیر ملت اور بغیر شکر کی مہم میں عملاً سرکار امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ نہیں دیا اس سلسلے میں الگ سے کچھ کہنے کے بجائے علامہ ابن خلدون کا جواب نقل کر دینا ہم زیادہ مفید اور قابل اعتماد سمجھتے ہیں جسے انہوں نے اپنے مقدمہ میں نہایت وضاحت کے ساتھ سہر و حکم فرمایا ہے۔ علامہ ارشاد فرماتے ہیں۔

واما غیر الحسین من الصعابة الذین كانوا بالحق جاسرا والشام والعراق ومن التابعین لهم فرأوا ان الخنوع علی یزید وان کان فاسقا لا یجوز له ما ینشأ عنه من الهج والدماء فاقصروا عن ذلك ولم یضأوا الحسین ولا انفس واعلیہ ولا انشوء لاحنه مجتہد و اسوة المجتہدین ولا ینذہب بک الفلظ ان تقول بتاثير هو لا وبعخالفة وقعودهم عن نصره لانه عن اجتہاد منهم۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۹۲)

ترجمہ

لیکن امام حسین کے علاوہ بعض صحابہ و تابعین جو حجاز و شام اور عراق میں تھے ان کی رائے یہ بھی گزیر کہ اگرچہ فاسق و نافرمان ہیں لیکن قتل و غارتگری کے باعث اس کے خلاف کسی طرح کا اقدام صحیح نہیں ہے اسی وجہ سے عملاً انہوں نے امام حسین کا ساتھ نہیں دیا ورنہ جہاں تک امام حسین کے اقدام کا سوال ہے اس کے برحق ہونے سے کبھی انہوں نے انکار نہیں کیا اور نہ انہوں نے اس مسئلے میں امام حسین کو خطا کا رنگ نہ لگایا کیونکہ وہ مجتہد تھے اور مجتہد کی یہی شان ہوتی ہے۔ اور اس غلطی سے کبھی ہمیشہ کے لئے پچھن کا امام حسین کا ساتھ نہ دینے کی وجہ سے صحابہ و تابعین کو گنہگار کہہ کر کہہ کر ان کا موقف بھی اجتہاد ہی کے نتیجے میں تھا۔

اس عبارت میں تین نکتے خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔

پہلا۔ یہ کہ تطہیر ملت کی اس عظیم الشان مہم میں بعض صحابہ کرام کی اس عدم شرکت کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ بزرگ کی امارت سے مطمئن تھے بلکہ ان کی مصلحت یہ تھی کہ امیر کو معزول کرنے کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ اس وقت میسر نہیں تھے۔ اس لئے بے سروسامانی کی حالت میں اس طرح کے اقدام سے سوائے اس کے کہ قتال و غزیریزی ہو اور کوئی نتیجہ ان کی نگاہوں میں متوقع نہیں تھا۔

دوسرا۔ یہ کہ اگرچہ بعض صحابہ اس راہ میں علما حضرت امام حسین کی رفاقت سے دست کش رہے لیکن کبھی بھی انھوں نے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلط و گنہگار نہیں سمجھا اور نہ ہی ان کے اقدام پر کسی طرح کا اعتراض کیا۔ تیسرا۔ یہ کہ سرکار امام حسین اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مجتہد تھے صحابہ کی نگاہ اسباب ظاہری کے فقدان اور مصلحت کے تقاضوں پر تھی وہ صحیح وقت کا انتظار کر رہے تھے اور سرکار حسین کا نظریہ یہ تھا کہ تطہیر ملت کی مہم میں کسی طرح کی پیش قدمی کامیابی کی ضمانت پر موقوف نہیں ہے اپنی استطاعت کے مطابق اقدام ہی ہمارا فریضہ ہے، نتائج کا کفیل خدا کے قدر ہے۔ ہمارا کام صرف یہ ہے کہ ہم صحیح کو صحیح اور غلط کو غلط کہتے رہیں تاکہ خوب و ناخوب کا امتیاز کئے نہ پائے۔

غرض دونوں کی نگاہ دین کی مصلحت اور شریعت کے مفاد پر تھی دونوں بزرگ کی نااہلیت پر متفق تھے۔ اختلاف صرف وقت کے

ضیق میں تھا۔ اور چونکہ دونوں گروہ درجہ اجتہاد پر فائز تھے اس لئے ان میں سے ہر ایک کی فکر اپنے فیصلے میں آزاد تھی۔



حامیان یزید کی نقاب کشائی!

انصار۔ جناب احسن سہ شیدی۔ آگہ۔

جناب ایڈیٹر صاحب! ماہنامہ جام نوس۔ کلکتہ

چشم بد دور! آپ کا رسالہ ہر ماہ ہماری آنکھوں کی آسائش کا سامان فراہم کرتا ہے۔ خدا اس کی عمر دراز کرے۔ دعائے نگارش یہ ہے کہ اس وقت میں آپ کو ایک زحمت دینا چاہتا ہوں۔ امید ہے بار خاطر نہ ہوگا۔ ہمارے حلقہٴ احباب میں آجکل ایک مسئلہ موضوع بحث بنا ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر "خلافت معاویہ و یزید" کے نام سے محمود عباسی نے جو کتاب لکھی تھی اور جس میں یزید کو برسرِ حق کہا گیا تھا اور سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف ناروا الزامات لگائے گئے تھے۔ اس کے متعلق کچھ لوگوں کا یہ کہنا ہے کہ اس کتاب کی اشاعت و حمایت میں دیوبندی حضرات بھی پیش پیش تھے۔ اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ان پر یہ الزام سراسر بے بنیاد اور غلط ہے۔ خود دار العلوم دیوبند کے مہتمم قاری طیب صاحب نے اس وقت اہل بیت کی حمایت میں ایک کتاب بھی لکھی تھی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حضرات اہل بیت! اہل اسے غایت درجہ

عقیدت رکھتے ہیں۔

آپ اس سلسلے میں اگر یہ فیصلہ دے سکیں کہ کس کی بات صحیح ہے اور کس کی بات غلط! تو ہم آپ کے بچہ ممنون ہوں گے۔ کیا اس بات کے لئے کوئی قابلِ اعتماد ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے کہ دیوبندی حضرات اہل بیت رسول سے قلبی کد و رت رکھتے ہیں اور "خلافت معاویہ و یزید" نامی کتاب کی اشاعت و حمایت کے الزام میں وہ واقعہً ملوث تھے۔

جواب نامہ

مکرمی! سلام سنون!

غالباً متعلقہ کی بات ہے کہ اہل سنت کے مایہ ناز خطیب حضرت مولانا شافعی احمد صاحب نظامی ایڈیٹر پاسبان آباد نے "کربلا کا مسافر" کے نام سے "خلافت معاویہ و یزید" کے جواب میں اہل سنت کے مشاہیر اہل قلم کے مضامین کا ایک مجموعہ شائع کیا تھا۔ اس موقع پر مولانا موصوف نے ایک سوانح نامہ کے ذریعہ ملک کے تمام مشاہیر علماء اور مستند دانشوروں سے "خلافت معاویہ و یزید" کے متعلق رائے طلب کی تھی۔ مجھے بھی طرح یاد ہے کہ ناموں کی فہرست میں دیوبندی جماعت کے چند علماء کے نام بھی تھے۔ یہ اعلان جب میری نظر سے گزرا تو میں نے مولانا موصوف کو ایک طویل مراسلہ بھیجا تھا جس کی نقل اب تک میری فائل میں موجود ہے۔

الگ سے آپ کے سوال کا جواب دینے کے بجائے میں اپنے اسی خط کو جواب نامے کے طور پر شائع کر رہا ہوں۔ اس خط میں وہ سب کچھ موجود ہے جسے آپ معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ یہ خط پڑھ کر علمائے دیوبند کے ساتھ آپ کے حسن فہم کی بنیادیں مستحکم ہوں گی بغیر انہیں روکیں گی۔ خط کی نقل یہ ہے۔

محرمی حضرت مولانا شائق احمد صاحب نظامی

میر ماہنامہ پاسبان۔ آزاد آباد

مذکورہ کتاب "خلافت معادینہ و یزید" کے جواب میں "کربلا کا مسافر" کے اعلان کے ساتھ جو گشتی مراسلہ آپ نے شائع کیا ہے اس کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ "خلافت معادینہ و یزید" پر علمائے دیوبند سے بھی آپ رائے حاصل کر رہے ہیں ذہن پر گراں بار نہ ہو تو اس سلسلے میں ذیل کی چند معروضات ملاحظہ فرمائیں۔

محض عقیدہ و مسلک معلوم کرنے کی غرض سے کسی خاص مسئلے پر علمائے دیوبند کی رائے طلب کرنا کوئی معیوب بات نہیں ہے لیکن قابل غور نکتہ یہ ہے کہ اس سلسلے میں اب ان کی رائے کی قیمت ہی کیا ہے۔ انھیں تو جو رائے دینی کھن امدت ہوئی وہ دے چکے۔ اس باب میں ان کا مسلک عقیدہ اب کسی نئی دریافت کا محتاج ہی کہاں ہے۔ اور بالخصوص انھوں نے کتاب خلافت معادینہ و یزید کے متعلق آپ کے موقوف کے ساتھ اتفاق

رائے کا اظہار کر بھی دیا تو کیا دنیا کو آپ یہ باور کرا سکیں گے کہ دراصل ان کا عقیدہ و مسلک بھی یہی ہے۔

میری نگاہ میں اس سوال کے چند یقینی اسباب میں جھینپیل میں پیش کر رہا ہوں۔

کتاب خلافت معادینہ و یزید سے متعلق دیوبندی فرقے کا جماعتی آرگن "روزنامہ" "الجمعیۃ" دہلی کے ایڈیٹر کا شذرہ غائب آپ کی نظر سے گرا ہوگا اس کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

ابھی حال میں پاکستان سے معادینہ و یزید پر ایک کتاب شائع ہو گئی ہے جو ہماری نظر سے بھی گزری ہے اور جو اپنے موضوع پر مفقود حفظہ اور مورخانہ ہے کہ اس سے بہتر و سیرج کی کوئی مثال پیش نہیں کی جاسکتی۔

(اشاعت موز ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

غور فرمائیے کیا اب بھی دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب کوئی اب کوئی کٹھن لٹائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معادینہ و یزید کی تائید و حمایت میں وہ پیش پیش نہیں ہیں۔ ؟

سنا نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

صوبہ بہار میں دیوبندی جماعت کی امارت شریعہ پھلواڑی شریف
کا آگے پندرہ روزہ نقیب عداوت معاویہ و یزید کی تائید کرتے ہوئے
لکھتا ہے۔

علمائے دیوبند کی بدولت احادیث کی اشاعت نے بھی حقیقت پر
پردہ اٹھایا، جناب محمود عباسی کی یہ کتاب خلافت معاویہ و یزید
اسی احقاق حق کی آخری کوشش ہے۔
(اشاعت سورہ ۹، اکتوبر ۱۹۵۹ء)

شاہ اشباح، جادو و جادو سر پر چڑھ کے بولے، آپ ہی کہتے تھے کہ اب اس میں
کچھ شبہ رہ جاتا ہے کہ اس طرح کے احقاق حق کی آخری کوشش نہ سہی اولین
کوشش تو علمائے دیوبند کی طرف ضرور منسوب ہونی چاہیے۔ انھوں نے
بنیاد رکھی، عباسی نے ایوان کھرا کیا، اب "اول" یا آخری نسبتے دار دیکھ کے اصول
پر ناموس ہل بیت کے خون سے اگر دونوں کے ہاتھ رنگین نظر آ رہے ہیں
تو اس میں شرمانے کی کیا بات ہے۔
چند سطور کے بعد پھر نقیب لکھتا ہے۔

بیک جم، امام حسین کی نصیحتیں قائل ہیں مگر وہ مسلمان تھے تاہم تھے اور مشرک
دلائل کی بنا پر صحابی تھے اور جس بات کو حق سمجھا گا میں اجتہاد کی غلطی
ہوئی، اس بات کے لئے مردانہ دار جان دیدی۔
(نقیب پھلواڑی، اکتوبر ۱۹۵۹ء)

اس سے بڑھ کر نفیلت و عقیدت کا اعتراف اور کیا ہو سکتا ہے کہ امام حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلمان تھے۔ باقی رہا ان کا صحابی ہونا تو یہ متفقہ طور پر ثابت
نہیں ہے۔ واللہ بعد ہو گئی گورنمنٹی اور عناد کی بھی، امام عالی مقام کی ذات
اقدس پر اجتہاد کی غلطی کا الزام رکھتے ہوئے نقیب کے یہ یہ کہہ کر کم از کم اتنا ضرور
سوچنا چاہئے تھا کہ وہ کس کیفیت کی مولیٰ ہیں۔ کہاں شہزادہ رسول کی باہگ
عزت و جلال اور کہاں جہل و انفلاس کے مارے ہوئے ناچیز ذرے ازبان
کھولنے کی جسارت پر سرسپٹ لینے کو جی چاہتا ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ پروردہ آغوش رسالت کے متعلق جس
طبقے کے خیالات اس قدر جارحانہ ہیں کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ
معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے؟ اور کیا اس خوش فہمی
کے لئے اب کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید میں
جو کچھ انھوں نے لکھا ہے اس کے پیچھے عناد کا جذبہ کار فرما نہیں ہے۔
جہل نہ کھنی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

۳

بہت کم لوگوں کا ذہن اس طرف گیا ہو گا کہ خلافت معاویہ و یزید میں
دل آزار کتاب کی طباعت و اشاعت میں در پردہ کن لوگوں کا ہاتھ ہے۔
حیرت کا سامنا کرتے ہوئے سنئے کہ وہ دیوبندی جماعت کے ایک مایہ ناز اہل قلم
اور مستعد عالم ہیں، دوسروں کی روایت نہیں خود محمود عباسی نے اپنے دیا ہے
میں ان لوگوں کی بھرپور نقاب کشائی کی ہے۔ محمود عباسی کی یہ تحریر ملاحظہ ہو۔

مجی و مہتری جناب مولانا عبد الماجد صاحب دریا بادی مدبر صدق جدید
نے اپنے مکتوب 'مرقومہ' اور 'فردی' میں موصوفہ ہر در رسالہ تذکرہ
میں فرمایا تھا کہ آپ کے 'الحسین' پر ہر جمعہ کے عنوان سے جو سلسلہ مقالہ
نکل رہا ہے وہ بہت ہی جامع، نافع اور بصیرت افروز ہے اسے کتب
صورت میں جلد لایکے۔ دریا پر خلافت سعادیہ و یزیدیت

صدق جدید کے ایڈیٹر عبد الماجد صاحب دریا بادی ہمارے لئے لکھ
اجنبی نہیں ہیں۔ یہ سچ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب اکبھالی کہ جاتے
پہچانے مرید اور رئیس الطائفہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے خلیفہ و
مستند ہیں۔ یہی حضرت میں جنہوں نے تھانوی صاحب کی منقبت میں حکیم الامت
نام کی ایک کتاب تصنیف کی ہے۔ تھانوی صاحب کی تربیت و صحبت میں
اپنے مزاج کی تبدیلی کا حال بیان کرتے ہوئے انہوں نے دیوبندی مذہب
فکر کے اندرونی ماحول کو جس دہری کے ساتھ بے نقاب کیا ہے وہ انہی کا حصہ
ہے۔ موصوف کا یہ نوشتہ غور سے پڑھئے ارشاد فرماتے ہیں۔

ایک زمانہ تھا کہ بزرگوں کے کلمات و کمالات اور ان کے منہ لیکے کلام سے
بڑی دلچسپی تھی اور توحیدی مضامین خشک و بے مزہ معلوم ہوتے تھے ایک
عرصے سے صورت حال بالکل برعکس ہے۔ اب توحید ہی کے مضامین سننے
اور پڑھنے کا دل چاہتا ہے اور بڑے سے بڑے بزرگ کے لئے ان کی بشریت
کا تصور اتنا غالب آجاتا ہے کہ ان کے کلمات و مناقب میں بے نیا وہی

نہیں لگتا۔ حیرت ہے کہ غفیر کلام میں بھی اب انہی سی دل بستگی باقی نہیں رہی
بکرم الامت

تھانوی صاحب کی صحبت میں مجھ اسی اور سقر بان حق سے بے تعلق
اور بیگانگی کا یہ جذبہ بیزاری اب تنقیص کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ چنانچہ انہی
عبد الماجد صاحب دریا بادی کا گستاخ قلم ایک جگہ صحابہ کرام کی حرمت پر
یوں نشتر چلا تا ہے پڑھئے اور جسارت نادرہ پر ماتم کیجئے۔

جب حضرات صحابہ تک نہ علمی معصیتوں سے محفوظ رہے نہ اجتہادی امور
سے تو دوسرے حضرات کا مرتبہ تو ان سے (و ترجمہ) حکیم الامت

دیکھ رہے ہیں آپ! یہ میں دیوبندی تربیت گاہ کے سد یافتہ عارف
جن کی نگاہ میں صحابہ تک معاذ اللہ گناہوں میں ملوث ہیں۔ وہ آج اگر امام
حسین اور دیگر اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مذمت و تنقیص پر دشمن
کو خراج تحسین پیش کر رہے ہیں تو اس میں تعجب اور شکوکے کی کیا بات ہے
اور یہ سارا ذہری سیلکس کا ہے جس کے کلید بردار جناب تھانوی صاحب ہیں
جب ان کے قلم کے نشتر سے رسول پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت
حرمت محفوظ نہ رہ سکی تو صحابہ کرام اور اہل بیت ائمہ کی۔

دیوبندی تربیت گاہوں میں جب اسی طرح کا ذہر کشید کیا جاتا ہے
تو آپ ہی غور فرمائیے کہ اس جماعت کے مستند جناب عبد الماجد دریا بادی کی
تربیت پر جو کتاب صبح بو کر شائع ہوئی گئی اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ

معلوم کرنے کے لئے کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی نامید و حمایت میں ان کے قلم سے اتفاقاً لغزش ہو گئی ہے۔
 خدا نہ کھلی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

۴

یہ معلوم کر کے آپ کو انتہائی حیرت ہوگی کہ قاضی حسین یزیدی غفلت و فضیلت اور دیانت و ہیئتیابی ثابت کرنے کے لئے محمود عباسی نے اپنی کتاب میں حامیان یزید کی جو شہادتیں پیش کی ہیں ان میں یورپ کے ناخدا ترس، ملحدین اور اسلام دشمن مورخین کے علاوہ دیوبندی جماعت کے شیخ الشارح مولوی حسین احمد انجمنانی کا نام بھی سرفہرست ہے۔ گویا دشمن کے ہاتھ میں جو تلوار چمک رہی ہے وہ آپ کی عطا کردہ ہے۔

یہ قاضی اگر رقیب ہے تو تم گواہ ہو

اس دعوے کے ثبوت میں خود محمود عباسی کا یہ حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا مبین احمد مدنی علیہ الرحمہ نے کتب میں لکھے ہیں امانت کا شاہد ہے کہ معاویہ و یزید کا دلہا کے غایب اہتمام دیئے تھے خود یزید نے متعلقہ بھی تارکخی روایات مبالغہ اور آپس کے تحائف سے خالی نہیں۔ (مکتوبہ ج ۲۲)

۴۵ (خلافت معاویہ و یزید ص ۲)

ملاحظہ فرمائیے! یہ ہیں یزید کی طرف سے صفائی کے گواہ شیخ دیوبند و ذرا یہ جملے پھر غور سے پڑھئے گا۔ "خود یزید کے متعلق بھی تارکخی روایات مبالغہ اور آپس کے تحائف سے خالی نہیں۔"

یہاں خود طلب یہ اس ہے کہ یزید کے متعلق تارکخی روایات میں شہادت امام حسین بھی ہے اور معرکہ کربلا کے دردناک مقام بھی! مخدعات دل بیت کی اسیری و بے پروگی بھی ہے اور خانہ کعبہ کی بے حرستی و اہل مدینہ کا قتل عام بھی! تھوڑے نوشتی و سرود و نغمہ ترک فراموشی اور اشاعت منکرات، غرض سبھی کچھ تارکخی روایات کے انبار میں ہے۔ لیکن مصلحت بالائے طاق رکھ کر اگر اس امر کی نشاندہی کر دی گئی ہو تو ان تارکخی روایات میں مبالغہ اور تحائف کہاں کہاں ہے تو آج عباسی تشریح کی زحمت سے بچ جاتے اس سے زیادہ اور عباسی کا قصور ہی کیا ہے کہ اس نے اسی اجمال کی تفصیل اور اسی متن کی شرح کا نام "خلافت معاویہ و یزید" رکھ دیا۔

حرم کی خاک پر لات و منات کیا کم ہیں

یہ کیا ضرور کسی برہمن کی بات کریں

یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ اجمال و تفصیل اور متن و شرح 'دونوں جگہ قلم کے پیچھے ایک ہی ارادہ' ایک ہی زاویہ نگاہ اور ایک ہی جذبہ کار فرما ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عباسی کا قلم اپنی نا عاقبت اندیش گستاخی کا شکار ہو کر مؤمن کے قلوب کے لئے کاشا بن گیا اور شیخ دیوبند اپنی مصلحت اندیش چالاک سے بے نقاب نہیں ہو سکے لیکن.....

نزدیک ہیں وہ دن کہ پس پردہ جلوہ
پابندی آداب تماشا نہ رہے گی

اب آپ ہی غور فرمائیے کہ اتنا سب کچھ جو جانے کے بعد بھی شمسائے
کر بلا کے بارے میں دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے
کیا مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے۔ اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے
اب کوئی گنجائش رہ گئی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی عقیدے
کی ترجمان نہیں ہے۔

چنانچہ دل میں ترکیوں آئی زباں پر

۵

ایک نیا انکشاف اور ملاحظہ فرمائیے اور خدا کا شکر ادا کیجیے کہ اس کی
مخفی تدبیر مجرمین کے چہرے کی کتنی حیرت انگیز طریقہ پر نقاب کشائی فرماتی
ہے۔ محمود عباسی نے اپنی کتاب خلافت معاویہ و یزید میں جن خیالات کا اظہار
کیا ہے اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی تقصیر و خطا اور یزید کی ہمارے
وہیگناہی ثابت کرنے کے لئے جو نسل نے قائم کئے ہیں وہ دور حاضر کے
لمحہ بین کی زبان میں ان کے ذہن کی کوئی نئی تخلیق نہیں ہے۔ آج سے
پانچ سال قبل اس کی بنیاد دیوبندی فرقے کے مشہور مناظر اور ان کی
تبلیغی جماعت کے موجودہ سربراہ مولوی منظور نعمانی صاحب کی ادارت
میں ان کے ماہنامہ الفرقان لکھنؤ کے صفحات پر چمکی ہے جو اس کے لئے اہل فرقان گتے
نہ اور نہ اور الفرقان ستمبر ۱۹۵۵ء ص ۲۷ کے مضامین کا خلاصہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

(الف) اہل بیت کے سلسلے میں سلمان افراط و تفریط میں مبتلا ہو گئے ہیں
اور اعتقاد و عمل میں غلو سے کام لیتے ہیں۔ چنانچہ ہزاروں بے بنیاد روایات
اہل بیت اور واقعہ کربلا کو اہمیت دینے کی غرض سے گڑھ لی گئی ہیں۔
(ب) امام حسین محض اپنی ذاتی عزت کے سوال پر شہید ہوئے۔ (معاذ اللہ)
(۳) امام حسین کا خیال غلط اور باطل تھا۔ (معاذ اللہ)
(د) یزید کے خلاف امام حسین کا اقدام بغاوت و خروج پر مبنی تھا۔ (معاذ اللہ)
(۵) جن صحابہ کرام نے یزید کی بیعت سے انکار کیا یہ ان کا شخصی اجتہاد تھا۔
ٹھیک اس کے ایک سال بعد نومبر ۱۹۵۵ء میں لکھنؤ کے مشہور ادبی ماہنامہ
”نگار“ میں الفرقان کے مذکورہ بالا مضمون پر واقعہ کربلا کے عنوان سے
کسی سنی اہل قلم کی ایک تنقید شائع ہوئی تھی۔ اس کی ابتدائی سطریں
ملاحظہ فرمائیے اور قارئین کے رد عمل اور تاثرات کی یکسانیت کا تماشا دیکھیے۔

مضمون بالا کو بلا استیجاب پڑھنے کے بعد میں اور کئی ذی علم و دہشت
اس نتیجے پر پہنچے کہ مضمون نگار اول سے اخیر تک حکومت بنی امیہ
اور خصوصاً یزید کی پوزیشن صاف کرنے اور امام ہمام سیدنا حسین علیہ السلام
کی مظلومیت اور الالہیہ شہادت کا مرتبہ گھٹانے میں سامی
رہے ہیں اس لئے اگر ان کے مضمون کو حمایت یزید کے نام سے موسوم
کیا جائے تو بیجا نہیں۔ مضمون کے پہلے نمبر کو پڑھ کر بعض صاحبوں نے
ان پر اعتراضات کئے تھے کہ حضرت امام حسین کے اقدام کے لئے

بناوت کا لفظ گویں استعمال کیا۔ نیز حضرت کا بیعت زید کے لئے آمادہ ہو جانے، صحابہ کا زید سے بیعت کر لینا اور زید کا حادثہ کہ بلا پر ٹنگ کرنا کس بنا پر نکلا دیا۔ ان اعتراضات کے جوابات انھوں نے دیئے ہیں ان میں سے ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ وہ اموی سلطنت کے طرفداروں میں ہیں۔ (ماہنامہ نگار مکتومہ ص ۱۰ بابت نومبر ۱۹۵۹ء)

اس کے بعد کی ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ تنقید نگار لکھتا ہے۔

انھوں نے اپنے نزدیک امام پر بڑا احسان کرتے ہوئے آپ کی شہادت کو تو تسلیم کر لیا ہے مگر اس کو محض ذاتی عزت کا سوال قرار دیتے حالانکہ دوسری جگہ خود ان کے خیال کو باطل ٹھہرا ہے۔ اب کہے کس کو صحیح مانا جائے۔ ۶۔ (نگار مکتومہ ص ۱۰ بابت ماہ ستمبر ۱۹۵۹ء)

انہوں نے اپنے معنوں میں ثابت جہاد سے حضرت کے اقدام کے متعلق بناوت کا لفظ استعمال کیا ہے اور جب کسی شخص نے ٹوکا تو صاحبان اجماع نہایت کے بجائے ناویل و کبک کی آڑ لی ہے۔ (نگار مکتومہ ص ۵۵)

اب آپ اپنا حافظہ ذرا تازہ کر لیجئے اور محمود عباسی کی خلافت معاویہ زید اور الفرقان مکتومہ ص ۱۰ بابت اگست و ستمبر ۱۹۵۵ء کے مضامین و اقتباسات پر ایک مستفاد نظر ڈال کر فیصلہ کیجئے کہ زید کی جہاد و بیگناہی اور معاویہ امام حسین رضی اللہ عنہ کی تفسیر و خطا ثابت کرنے کے لئے عباسی نے جن خیالات کا افکار کیا ہے کیلئے وہی خیالات نہیں ہیں جنہیں آج یعنی ۱۹۶۰ء سے پانچ سال پیشتر دیوبندی جماعت کے ایک ذمے دار حلقے نے شائع کیا تھا۔ یہاں تک کہ الفرقان کے وہ مضامین پڑھنے کے بعد ٹھیک غم و غصے کے ہیں تاثرات اس وقت بھی لوگوں کے تھلپ میں پیدا ہوئے تھے جو آج خلافت معاویہ و زید کے مطالعہ سے عام اذہان میں پیدا ہو رہے ہیں۔

تجربات و تاثرات کی ان شہادتوں کے بعد اب اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں ہے کہ دونوں تحریروں میں ایک ہی تخیل ایک ہی طرزات بیان ایک ہی انداز بیان اور ایک ہی لب و لہجہ اجمال و تفصیل کے ساتھ مشترک ہے فرق صرف اتنا ہے کہ الفرقان کی دلی آواز تحریک کا احساس اس وقت ایک خاص حلقے میں محدود ہو کر رہ گیا تھا اور آج عباسی کا فسانہ بد بختی نگر نگر میں پھیل گیا ہے۔

اب تیبہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ زید کی حمایت میں دیوبندی جماعت کے آرگن الفرقان مکتومہ کی گرم جوشانہ مہمقت اور سیدنا امام حسین کے جہاد جادہ پشہور کی بعد بھی کیا اس باب میں دیوبندی جماعت مسلک متعبدہ معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی نئے سوال کی ضرورت باقی رہ گئی ہے

اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے ذہن کے کسی گوشے میں جگہ مل سکتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے۔

یعنی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

(۶)

اور پھر کا خون جلا دینے والی خبر تو یہ ہے کہ دیوبندی جماعت کی نظر سے یزید کی حمایت اور امام عابلقام کے خلافت مبارحانہ خیالات کا تقہ استے پر ہی بس نہیں ہو جاتا ہے بلکہ حسین و عثمانی کے جذبے میں وہ اتنے آگے بڑھ گئے ہیں کہ انھوں نے امام حسین کے اقدام سے ناراضگی اور بیزاری کا رشتہ نبی محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے ساتھ بھی جوڑ دیا ہے۔

حوالہ کے لئے ملاحظہ فرمائیے اخبار الانجم کھنڈ میں کے ایڈیٹر دیوبندی فرقے کے امام مولوی عبدالشکور کاکڑی تھے اور محرم ۱۳۵۷ھ کو اس کا کابل نمبر شائع ہوا تھا۔ اس میں ایک معنوں نگار باعینان خلافت کے خلافت و عید غذاب اور عقوبت و سزا والی حدیثوں کو بیان کرنے کے بعد لکھا ہے۔

بقیہ تمام روایتوں پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی طرح یزید کی مخالفت پر رضامند نہ تھے۔
(انجم کھنڈ بابت محرم ۱۳۵۷ھ ص ۲۵)

معاذ اللہ! یزید کی حمایت میں ذرا اس تحریریت اور افتراف و اعتراف کی ناپاک جسارت ملاحظہ فرمائیے۔ اس مفسری اور کذاب کا مقصد یہ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی مخالفت کر کے اپنے نانا جان سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ناراض کر دیا۔ ذرا غور فرمائیے امام حسین رضی اللہ عنہ کے قلب نازک پر اس سے بھی زیادہ دردناک اذیت کی کوئی چوٹ لگائی جاسکتی ہے۔ خود بذاتہ من اللہ و سوا اللہ سمعہ۔ آگے چل کر معنوں نگار نے چند وہ حدیثیں بھی نقل کی ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ جب بندوں میں اللہ کی نافرمانی بڑھ جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ پاؤں چوڑا کر دلوں کو نیر و غضب اور سخت گیری کے ساتھ ان کی طرف پھیر دیتا ہے۔ اور وہ انہیں طرح طرح کے عذاب میں مبتلا کرتے رہتے ہیں۔ ان حدیثوں کے بیان کرنے کے بعد نتیجہ کے طور پر اخیر میں لکھتا ہے۔ خون کی ان لکیروں کو انگبار آنکھوں سے پڑھئے۔

یزید کو جو اس وقت کے مسلمانوں پر ایک عذاب الہی کا نمود تھا، ہرگز ہرگز برا نہ سمجھنے کی اجازت نہیں۔ (انجم ص ۲۲)

اس عبارت سے نامراد کی مراد یہ ہے کہ معاذ اللہ اس وقت صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت میں خدا کی نافرمانی کا جذبہ اس قدر بڑھ گیا تھا کہ خدا نے ان کی تعزیر کے لئے یزید جیسے جابر و سفاک بادشاہ کو ان کے اوپر مسلط کر دیا

یہ ہیں شہادت کے بارے میں دیوبندی جماعت کے وہ جارحانہ خیالات جن کے سامنے عباسی کی شقاوت بھی ماتحت ماندھے کھڑی ہے۔ اب ایمان و عقیدت کی اسپرٹ میں آپ ہی انصاف کیجئے کہ اتنا سب کچھ منظر عام پر آ جانے کے بعد بھی اس باب میں دیوبندی گروہ کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے کیا اب کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے ابھی کوئی گنجائش ہے کہ خلافت معادہ یزید ان کے مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے مگر زخمی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

(۷)

شبہ کہ بلا شہزادہ گلگون قبا سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق دیوبندی جماعت کے یہ جارحانہ خیالات کچھ نئے نہیں ہیں۔ بلکہ ان کے مذہبی پیشواؤں نے اپنی تعینات ہوس شایستہ شد و مد کے ساتھ اپنے متبعین کو امام عالی مقام کی بارگاہ اہل بیت خراج ثواب اور نذرانہ عقیدت تک پیش کرنے سے منع کیا ہے۔ بلکہ جذبہ شقاوت کی انتہا یہ ہے کہ لوگ عشرہ محرم میں امام عالی مقام کی فیض سرگزشت تسلیم و رضا اور تذکرہ واقعات شہادت کا زبان پر لانا بھی گناہ سمجھتے ہیں۔ حوالہ کئے دیکھئے دیوبندی فرقے کے امام عظیم مولوی رفیع احمد صاحب گنگوہی کی فتاویٰ شیعہ نامی کتاب حصہ دوم ص ۱۵۳ اور حصہ سوم ص ۱۵۷

غالی الذہن ہو کر غور کرنے پر اس کی وجہ یہی سمجھ میں آتی ہے کہ یا تو

یہ لوگ امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی عظیم المرتبت شہادت کو شہادت ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ امام المسین کے خلافت خود بخود فنا و ست کی ایک شرعی تعزیر سمجھتے ہیں یا پھر یزید کے جذبہ حمایت میں یہ اتنا بھی بردبار نہیں کر سکتے کہ امام واجب الامتزام کی در ذناک مظلومی اور رقت انگیز واقعہ شہادت کا انہماک کر کے یزید کے مظالم کی لرزدہ خیز داستان منظر عام پر لائی جائے۔

بہر حال وجہ جو بھی ہو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان لوگوں نے اپنے اس جذبے کی شدت میں اتنا غلو کر لیا ہے کہ اب یہ ان کا مذہبی عقیدہ بن چکا ہے جس پر یہ سچ ہو کہ جنگ تو کر سکتے ہیں لیکن اس سے جو غ نہیں کر سکتے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ حضرت امام حسین اور ان کے رفقاء کے متعلق ان کا یہ جارحانہ عقیدہ جسے ملت سے بے کرب خلت تک سب نے اپنا مذہبی شعار بنا لیا ہے معلوم ہو جانے کے بعد بھی کیا اس باب میں ان کا اعتقادی موقف معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی سوال کی ضرورت ہے اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ گئی ہے کہ خلافت معادہ یزید ان کے جماعتی فکر و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے مگر زخمی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

اس حقیقت سے غالباً آپ بھی انکار ایک غلط فہمی کا ازالہ | نہیں کریں گے کہ حالات کے دباؤ سے ہمارے

کی تائید کو مسلک و عقیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ وقت کے اقداموں کے مطابق اسے عاقبت اندیشانہ اقدام یا موقع پرستی ضرور کہا جاسکتا ہے۔
 مثال کے طور پر حکومت دہلی اور ریاست پنجاب و بنگال کے جن غیر مسلم سربراہوں نے کتاب خلافت معاویہ و یزید کو ضبط کر کے جس مصنفانہ کردار کا مظاہرہ کیا ہے ان کے متعلق یہ دعویٰ قطعاً غلط ہے کہ یہی ان کا مذہبی عقیدہ بھی ہے۔ اس سلسلے میں زیادہ سے زیادہ صحیح بات جو کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ انھوں نے کتاب کو ضبط کر کے اسے عامہ کے جذبات کا اشتراک کیا ہے۔

ٹھیک یہی صورت حال قاری طیب صاحب مستم دار العلوم دیوبند کی اس قرار داد کی بھی ہے جسے انھوں نے خلافت معاویہ و یزید کی مذمت میں مشائع کر کے مسلم مائے عامہ کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ وہ یزید کے طرفداروں میں نہیں بلکہ حسین کے حامیوں میں ہیں۔ لیکن ایک سوال جسے کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا یہ ہے کہ جب دیوبند کے کتب فروش جو عقیدہ نگاری دیوبندی ہیں کتاب کی اشاعت میں حصہ دارین کہ اسے مارکیٹ میں لے آئے تو اس وقت یہ خاموش تھے۔ جب دیوبند کے ماہناموں "تجلی" اور "اعلامی دنیا" نے اس کی تائید میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب تبلیغی جماعت کے ارکان الفرقانہ نے اس کتاب کا سو قریب دہائی میں اعلان کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب دیوبندی سیاست کے ترجمان الجمعۃ دہلی نے کتاب

کی حمایت میں اپنا گمراہ کن تبصرہ شائع کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ غرض دارالعلوم دیوبند کی دیوار سے لے کر گتھو" اور دہلی ملک شہزادہ رسول کے خلافت ہر بیاد طرف جابر خانہ غریب بلند ہوتے رہے اور ان کے قلم کو جنبش تک نہ ہوئی۔ کہ بلا کے شہیدوں کا ناموس دشمنوں کے ہاتھوں مجروح ہوتا رہا اور یہ سکون قلب کے ساتھ ان کی بے حرمتی کا تماشا دیکھتے رہے لیکن جب اہل رسول کے خلافت دیوبندی اخبار و رسائل اور دیوبند کے کتب فروشوں کی جابر خانہ سرگرمیوں کے نتیجے میں اسے عامہ دیوبندی مذہب فکر کے حق میں شعل ہونے لگی اور یہ اندیشہ یقینی ہو گیا کہ ننانوے فیصدی مسلم عوام ٹوٹ کر الگ ہو جائیں گے تو دارالعلوم دیوبند کے مہتمم صاحب کو اپنے ادارے کا مفاد خطرے میں نظر آیا اور فوراً انھوں نے اپنے عقیدہ و مسلک کی صفائی میں ایک قرار داد منظور کر کے ملک میں شائع کر دیا۔ قرار داد کی عبارت پڑھنے کے بعد ہر شخص یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو گا کہ اس کے پس منظر میں حمایت حق کے بجائے اپنی صفائی کا جذبہ واضح طور پر کارفرما ہے۔ ثبوت کے لئے قرار داد کا یہ حصہ غور سے پڑھیے جو نمبر ۱۹۵۹ء کو دارالعلوم کے ایک جلسہ میں منظور کی گئی۔

دارالعلوم دیوبند کا یہ شاندار اجلاس جہاں اس کتاب سے اپنی بیزاری کا اظہار کرتا ہے وہ ان مغفروں کے خلافت بھی نفرت و بیزاری کا اعلان کرتا ہے جنھوں نے اپنی کذب بیانی سے اس کتاب کی تصنیف

اخلاعت میں علماء دیوبند کا ہاتھ دیکھ کر اور اسے علمائے دیوبند
کی تائید باور کرنے کی سعی کر کے انتہائی دیدہ دیرری سے آدرو سے
گوریم بدلتے تو ان کا ثبوت وہاں ہے اور اس سلسلے میں علمائے دیوبند کی
پوزیشن کو بخیر و برکت کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔
پیام مشرق دہلی ۱۲، نومبر ۱۹۵۵ء

مستتم دارالعلوم دیوبند سے ایک نر دست مطالبہ اگر دینی

طہا عمت و اخلاعت میں علماء دیوبند کا ہاتھ نہیں ہے اور فی الحقیقت وہ اسے
اپنا مسلک و عقیدہ کے خلاف سمجھتے ہیں تو جمعیت حق کے نام پر ہم قاری طیب
صاحب مستتم دارالعلوم دیوبند سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اسباب جرم کی فراہمی
اور اعانت جرم بھی جرم ہے کے اصول پر گئے ہاتھوں سے کھانوی صاحب کے
خلیفہ مولوی عبد الماجد وریا بادی کے مکتوبات مولانا حسین احمد صاحب صدر
دیوبند اور انجم بکھو، نقیب بھلواری، الفرقان بکھو، الحجیۃ دینی، قنادی
رشیدیہ، مامناہ تھلی اور اسلامی دنیا دیوبند کے خلاف بھی اسی سبب و سبب
ہیں اپنی نفرت و بیزاری اور غم و غصے کی ایک ترار داد منظور کر کے ملک
کے اخبارات و رسائل میں شایع کر دیں کیوں کہ ان میں سے بعض نے کتاب
کی ترتیب و تدوین، مواد کی فراہمی، طہا عمت و اخلاعت اور تائید میں
ہونان مختلف حصہ لیا ہے اور بعضوں نے اسی طرح کے جادواز خیالات اپنی

قربوں میں پیش لے ہیں یہ سارے کھیلے اور ان میں اس کے کچھ کچھ نونے سپرد
قلم کر چکا ہوں۔

انہر مستتم صاحب ایسا کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں اور میں یقین ہے
کہ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکیں گے تو انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ زیادہ دنوں تک
وہ عوام کی آنکھوں تک وصول نہیں ہو سکتے۔ قرآن مجید کے نیچے
یہ لازمی مطالبہ پورا نہ ہوا تو عوام یہ فیصلہ کرنے میں قطعاً حق بجانب ہونگے
کہ قرار داد کا مقصد حق کی حمایت نہیں بلکہ دارالعلوم دیوبند کے مالی مفاد
کے قفلہ کے لئے مسلمانوں کو ٹوٹنے سے بچانا ہے۔ جیسا کہ پڑوس میں رہنے
والے ایک واقعہ کار دیوبندی فاضل نے خود اس کی شہادت دی ہے
ثبوت کے لئے تجلی کے ایڈیٹر مولانا عثمانی عامر کا یہ بیان پڑھئے۔

ظاہر ہے کہ جس ادارے کا مدار ہی قوم کے چندے پر ہو اسے
حکمت و مصلحت کی نوک و پلک درست رکھنی ہی چاہئے۔
دہنہ تجلی دیوبند بابت دسمبر ۱۹۵۵ء

یہی نہیں دارالعلوم دیوبند کے مزاج شناس حلقوں کا تو یہاں تک گنا
ہے کہ آج اسے عام امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حمایت میں ہے
اس لئے مصلحت کا تقاضا یہ ہے کہ مزید کے حامیوں کی ہدست میں قرار داد
شایع کی جائے، کھلی اگر خدا نخواستہ اسے عام مزید کے حق میں پلٹ

جائے تو دارالعلوم کے ارباب عمل و عقد کے تعلق کوئی امر مان نہ چکا کہ وہ
اسی لب و لہجے کے ساتھ خایان حسین کی مذمت میں بھی کوئی قرار داد
مشایخ کر دیں۔ حوالہ کے ذیل کا اقتباس پڑھئے۔ قرار داد ہی کے موطن
پر بحث کرتے ہوئے مولانا عثمانی لکھتے ہیں۔

وہ دینی مستم دارالعلوم دیوبند، نہایت ضابطہ و عقل ہیں انھیں
جذبات پر حیرت انگیز حد تک قابو ہے۔ وہ جب چاہیں جس موقع
پر چاہیں ایک ہی لب و لہجے میں بات کر سکتے ہیں۔ یہاں تک کہ اگر
مصلحت کا تقاضا یہ ہو کہ اس قرار داد کے بالکل برعکس تجویز پاس
کی جائے تو ان کا قابو یا نہ قلم اسے بھی نہایت اطمینان سے ہی
نوٹنگو لب و لہجے میں ثبت فرمایا کر دے گا۔
دینی دیوبند و سیر ۱۳۵۷ھ

شاہ اشراق اسلام میں جس غفلت کو منافقت سے تعبیر کیا گیا ہے اسے
دیوبندی فاضل اپنے مستم صاحب کے محاسن میں شمار کر رہے ہیں۔

ہمیں تفادات وہ از کجا است تا یہ کجا

ایسے بھی ان حضرات کے یہاں یہ کوئی نئی بات نہیں ہے دارالعلوم دیوبند
کے مفاد اور جماعت کی مصلحت پر وہ اپنے مسلک و اعتقاد کا خون کرنے کے
عادی ہیں۔ حد یہ ہے کہ فریب خوردہ عوام کے دلوں پر اپنا قبضہ برقرار رکھنے
کے لئے منہ بولا شرک و بدعت تک وہ خندہ پیشانی کے ساتھ قبول کر لیتے ہیں۔

ایسے عام حالات میں تو وہ مومنین کے آقا سید کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
کے فضائل و کمالات کے اعتراف میں اپنا دل صاف نہیں رکھتے لیکن جب
مجموعہ جماعت کی مصلحت داعی ہوتی ہے تو اپنے دل پر جبر بھی کر لیتے ہیں۔
چنانچہ چھوٹوں کی نہیں ان کے بڑوں کی باتیں کر رہے ہوں۔ "اشرف السوانح"
کے مولف دارالعلوم دیوبند کے ایک جلسہ دستار بندی کا ذکر کرتے ہوئے اپنے
دیرینہ مولانا اشرف علی تھانوی کے متعلق لکھتے ہیں۔

دارالعلوم دیوبند کے بڑے جلسہ دستار بندی میں بعض حضرات اکابر
نے ارشاد فرمایا کہ اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے حضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کئے جائیں تاکہ اپنے بھی پروردگار
کا شہ ہے وہ کدو۔ یہ موقع بھی اچھا ہے کیونکہ ان وقت مختلف
طبقات کے لوگ موجود ہیں۔ حضرت والا (تھانوی صاحب) نے باوجود
عرض کیا کہ اس کے لئے روایات کی ضرورت ہے اور وہ روایات
مستحضر نہیں؟ "اشرف السوانح جلد اول ص ۱۰۰"

ذرا اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے، کافقرہ ذہن پر زور دے کر پڑھئے
تو نبی کے ساتھ ان کے برشتہ ایمان کا سا بھرم کھل جائے گا۔ حیرت ہے کہ
دل کا نفاق بے نقاب کرتے ہوئے اس جماعت کے اکابر کو کوئی جھجک محسوس
ہوتی اور نہ تھانوی صاحب ہی نے جواب میں یہ کہا کہ حضور کے فضائل کا بیان

ایک طرف زید کے حامیوں سے ان کے ساز باز ہیں اور دوسری طرف
 امام حسین رضی اللہ عنہ کے نیاز مندوں میں بیچ کر رہ کر چھپے آنسو بہاتے
 ہیں۔ ایک طرف یہ صحابہ و اہل بیت کے مزارات سجاد کر دینے پر پھرے نجد
 کے درندوں کو مبارکباد پیش کرتے ہیں اور دوسری طرف درگاہوں کی مجاوری
 کے لئے ہر جگہ سازشوں کا جال بچھاتے پھرتے ہیں۔ آخر کمر و زنب کی تجارت
 کب تک جاری رہے گی اور یہاں پر وہ منافقت کا کھیل کب تک کھیلا جاتا
 رہے گا۔

برصغیر کی پندوہ کر و مسلم آبادی میں ہے کوئی جسور و غیور مرد و نوجوان
 حضرات کے نفاق کا پردہ چاک کر کے انھیں بے نقاب کر دے۔
 معاف کیجئے گا جسے بات کی رد میں خط بہت طویل ہو گیا اہلیت
 ملی تو پھر بھی آپ کی بزم نور میں شریک ہوں گا۔
 شدت غم سے چھلک آئے ہیں آنسو در نہ
 مدعا میرا نہیں آپ سے شکوہ کرنا
 (رباعی و تخلص دسمبر ۱۹۶۷ء)

دل کا کاغذ

جسید پور کے ابو زہرہ نامی ایک شخص نے جون سنہ ۱۹۷۷ء کے شمارے میں
 ماہنامہ تجلی ذریعہ بند کے ایڈیٹر مولانا ماسر عثمانی سے دفعہ بار کے سلسلے میں اس
 عربی شعر کی بابت جو زبان زد خلافت ہے دریافت کیا ہے۔

آپنا دین و ایمان ہے اس میں جماعت کی مصلحت کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے
 بلکہ انھوں نے جواب میں یہ اندر پیش کر کے کہ حضور کے نفاذ کے بیان کے لئے
 آیات قرآنی اور احادیث کی ضرورت ہے اور وہ تجھے یاد نہیں ہیں اپنی
 جماعت کے فکری مزاج اور دل کے ماحول کا سارا راز ہی فاش کر دیا۔
 مولانا تھانوی حافظ قرآن اور ایک محدث کی حیثیت سے اپنی جماعت میں
 مشہور ہیں لیکن بد نصیبی کا ماتم کیجئے کہ اپنے نبی کے نفاذ میں نہ انھیں کوئی ریت
 یاد آئی اور نہ کوئی حدیث، عقل و فطرت کا تقاضا بھی یہی ہے کہ آدمی اپنی
 چیزوں کو یاد رکھتا ہے جن کی ضرورت اسے پیش آتی ہے۔ آخر ہوش یا
 تاجروہ مال ہی کیوں رکھے گا جس کا پوری مارکیٹ میں کوئی طلبگار نہ ہو۔
 اتنے واضح اور بے لاگ اعتراف کے بعد دیوبندی نہ ہیکے دکھارہیں
 کیونکہ مطمئن کر سکتے ہیں کہ رسول پاک کے ساتھ ان کے اکابر کا تعلق مخلصانہ
 اور وفادارانہ ہے۔ البتہ یہ شکوہ پہلے بھی تھا اور آج بھی ہے کہ دلوں
 میں جب گنجائش نہیں ہے تو زبان سے کلمہ پڑھ کر اہل اسلام کے ساتھ
 یہ سنگین مذاق کیوں ہے۔ بد نصیب عباسی تو بے نقاب ہو کر منظر عام پر آیا
 اور بٹ گیا۔ ہندو پاک کی کہی کر و مسلم آبادی اس کے منہ پر تھوک چکی
 اور آپ بھی حسین نمبر کے ذریعہ اس کی گھائل پشت پر تازیانے رسید
 کر رہے ہیں۔ لیکن دیوبند کے یہ سیاسی بازیگر جو اپنے چروں پر خوبصورت
 نقاب ڈالے ہوئے ہماری آبادیوں میں پھر رہے ہیں کوئی انھیں کیوں نہیں
 چوراہے پر کھڑا کرتا۔

لِيُحْسِنَ الْفِتْنَةَ بَيْنَهُمَا ذُو بَيِّنَاتٍ
الْمُفْضِلِينَ وَالْمُتَعَدِّينَ ذَا لِقَاءٍ جَلِيلَةٍ

میرے موصوفہ جن کے مزاج کا بارہ رسول پاکؐ اہل بیتؑ اور اہل بیتؑ کے نام پر ہمیشہ چڑھا رہا ہے، اثبات و نفی میں کتاب و سنت سے کوئی معقول دلیل پیش کرنے کے بجائے شاعتوں پر اتر آئے ہیں۔ انہوں نے گھلسے کہ اس شعر کے پیچھے انھیں مسلمانوں کا نہیں "برہمنوں" کا ذہن نظر آتا ہے کیونکہ اس شعر میں رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل کے لئے معنوی عظمت و اقتدار کا ایک کھلا ہوا اعتراض موجود ہے۔

میں کہوں گا کہ رسول کی آل سے اتنی ہی عین ہے اور ان کی مناسبت برتری سے اتنا ہی تنفر ہے تو نماز جیسی اہم عبادت سے درود ابراہیمی کو بھی کھانک کر اگے کر دیجیے کیونکہ اس میں بھی آل رسول کے حق میں بار بار رحمت و برکت کی دعا مانگ کر ان کے خاندانی تقویٰ اور مناسبت برتری کا اعتراض کرنا پڑتا ہے اگر اسلام میں آل رسول کو کوئی خاص درجہ امتیاز حاصل نہیں ہے تو نماز جیسی افضل ترین عبادت میں بار بار ان کے نام کی تکرار کیوں ہے۔

پھر اسی عالم غیظ میں مدبر تجلی نے سولائے کائنات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام پاک کے ساتھ خطبہ جمعہ میں جو منظر العجائب و المنراہب لکھا یا جاتا ہے اس پر بھی یہی چینی فرمائی ہے حالانکہ بظاہر بھی اس میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے ان کا عقیدہ توحید مجروح ہوتا ہو۔ جبریت انجمن معارف

کائنات کے اعتبار سے اگر حضرت مولا علی کی ذات کو منظر العجائب و المنراہب مان لیا جائے تو آخر شرفاً اس میں کیا تباہی لازم آئی ہے اور ایمان اسلام کا کون سا ستون ٹوٹ کے گر پڑتا ہے۔

اب دل کا کاشا ملا غیظ فرمائیے کہ کچھلے دونوں مولا علی کے حق میں تو ایک جائز اور صحیح لقب بھی مدبر تجلی کو برداشت نہیں ہے لیکن اپنے جہان عقیدت مولا مودودی کی مصنوعی عظمت کو انہوں نے دن کے اجالے میں سجدہ نیاز پیش کیا ہے اور ان کے عقیدہ توحید کو ذرا بھی ٹھیس نہیں لگس ہے۔

پھر اور سنئے کہ مدبر تجلی کی آتش غیظ اتنے ہی پر نہیں سرد ہو گئی ہے بلکہ لگے ہاتھوں انہوں نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس واقعہ کا بھی انکار کر دیا ہے جو مقام صہبا میں پیش آیا تھا جبکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے زانو پر سر رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور ان کی نماز عصر قضا ہو گئی تھی پھر حضور کی دعا سے دوبارہ سورج پلٹ آیا تھا۔ معلوم نہیں اس واقعہ کے انکار سے مدبر تجلی کا کیا مقصد ہے؟ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جذبہ اخلاص و عقیدت کا انکار کرنا چاہتے ہیں یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم الشان سچنے کا؟ کوئی مقصد ہو، دل کے کانٹے کھانٹنے کا دار ہے۔ (جام کوثر نکلتا اگست ۱۹۶۶ء)

کشیور میں عید میلاد النبی

ماہنامہ تجلی دیوبند کے حاصل مطالعہ سبب بات بولائی داگست ۱۹۶۶ء

میں کشمیر کے ایک صاحب نے میر تقی میر سے ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کی عبارت یہ ہے۔

میلاد النبی کی آمد آمد پر یہاں علماء کے طبقے میں خوب چل چل پہل شروع ہو گئی ہے بریلوی طبقہ میلاد النبی کو ملیہ کی صورت میں منانے کا ذکر کیا صادر کر رہا ہے اور آج بھی سے ڈیڑھ سو، چلوں، محرابوں اور دیگر تماشوں کا اہتمام کرنے میں مصروف ہے۔ دوسری طرف اہل حدیث حضرات اس طریقے سے لوگوں کو منح کر رہے ہیں۔۔۔ اس طرح ہمارے یہاں باہمی اختلاف کی نفا پیدا ہو گئی ہے۔۔۔ آپ ہمارے اس طریقے کو بخوبی میں شائع فرما کر اس پر مفصل بحث کریں۔

اب میلاد النبی کے سوال پر میر تقی میر کا عالم غیظ دیکھنے کے قابل ہے بلکہ ہوسے سخاوت کی طرح قلم کا جنون ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

میلاد النبی کے جلسے ابھی کچھ ہی دنوں سے ایجاد ہوئے ہیں۔
(تجلی بابت جو لائی داکست)

عام طور پر محاررے ہیں ابھی کچھ ہی دنوں کے مغلط سے ہفتے دو ہفتے یا

بہتے دو ہفتے کی مدت سمجھی جاتی ہے لیکن آپ یہ معلوم کر کے حیران رہ جائیں گے کہ میر تقی میر نے ”ابھی کچھ ہی دنوں“ کے بیٹے سے آٹھ سو برس کی مدت کو جنم دیا ہے اور وہ بھی ایک لمحے میں سرخ پیدا کرنے والی مشین بھی اس ہنر کے آگے ذیل ہو گئی۔ موصوف اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

ان کی ابتداء الی شکل بھی اسلام کے ابتداء الی چھ سو سالوں میں کہیں نہیں ملتی لہذا اس میں تو کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ یہ ایک نوایا چیز ہے۔

اچھے سو برس کی اس فوجیاد چیز اور اسے برقرار رکھنے والے مسلمانوں کو میر موصوف نے جو مہذب گایاں دی ہیں ان کی بھی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

کہنے کو اس بدعت کی قیمن اور مدح میں بہت کچھ کہا جاتا ہے لیکن یہ اسی نوع کا ہے جس طرح عیسائی حضرات حضرت عیسیٰ کو اللہ کا بیٹا ثابت کرنے اور اہل ہنود بت پرستی کی کھٹوں کے سلسلے میں بہت کچھ کہتے ہیں۔
(”تجلی دیا بند“)

ہماری مظلومی کے ساتھ انصاف کیجئے کتنی بیدار دی کے ساتھ صرف آٹھ سو

برس کی فواج و چیز ہونے کی بنیاد پر یہ برقی نے عید میلاد النبی کے جلسوں کا رشتہ کفر اور اہل کفر کے ساتھ جوڑ دیا ہے۔

اب اس سے بھی زیادہ ایک فواج و چیز کی تصویر ملاحظہ فرمائیے عجا اسلامی کے یوم پیدائش کی تاریخ بتاتے ہوئے اسی تجلی میں خورشید احمد نام کے ایک ہمدرد جماعت رقمطراز ہیں۔

۲۵ اگست ۱۹۳۱ء کو لاہور میں ایک تاریخی اجتماع ہوا اور مسلمانان ہند کے اس قلب میں پچھتر خند کے مخلص بندوں نے دین کے قائم کرنے کا علف اٹھایا اور جماعت اسلامی قائم ہوئی۔

اس اجتماع کی روداد اتنے ہی پر نہیں فتم ہو جاتی آگے یہ دیکھنا بھی سننے کہ اس کے بعد ٹھیک کسی نئے دین میں داخل ہونے کی طرح جماعت اسلامی میں بھی داخلے کا سلسلہ شروع ہوا۔ سب پہلے بانی جماعت مولانا مودودی کھڑے ہوئے اور انھوں نے یہ علف نامہ پڑھا۔

لوگو! گواہ رہو! کہ میں آج از سر نو ایمان لاتا ہوں اور جماعت اسلامی میں شریک ہوتا ہوں۔

نیا دین! نیا ایمان! نئے مومن!!! کیا اہل انصاف اس نکتے

پر میرے ساتھ انصاف کریں گے کہ آٹھ سو برس کے جلسہ عید میلاد النبی پر تو میرے بھائی اس قدر برہم ہیں کہ اس کا رشتہ عیسائیت اور بت پرستی کے ساتھ جوڑنے میں بھی انھیں کچھ تامل نہ ہوا لیکن جماعت اسلامی جو آج سے صرف پچیس برس پہلے کی فواج و چیز ہے وہ ان کے نزدیک اتنی مقدس، اتنی واجب الاحرام اور اتنی با عظمت ہے کہ انھوں نے اس کے بانی مولانا مودودی کو دن کے اجلے میں مسجد ہائے نیاز کا خراج پیش کیا ہے۔ (حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو تجلی فردی سلسلہ ۵)

اگر فواج و چیز ہی ہو عید میلاد النبی کے جلسوں کی حرمت کا سبب ہے تو سب زیادہ فواج و چیز تو خود یہ جماعت اسلامی ہے اس کے وجود پر حرمت کا حکم کیوں نہیں لگایا جاتا۔

حسرت پامال

کشمیری مسلمانوں کے جوش عقیدت اور روحانی دایاں دلوں کی داستان شوق میں کہ میر تجلی تلالا اٹھے ہیں۔ اسی حاصل مطالعہ میں انھوں نے اپنے بانیوں کے قوم پرست مولویوں کو لٹکارتے ہوئے دکھا ہے۔

ہم نے تو بار بار اپنے علماء کو توجہ دلائی کہ تم جو کشمیر ہمارا ہے کی رٹ لگاتے رہتے ہو تو کیوں نہیں کشمیر جاتے اور وہاں کے مسلمانوں کو دین کی حقیقی تعلیمات سے روشناس کر کے جہالت و بدعت کا قلعہ قمع کرتے۔ (حاصل مطالعہ)

کثیر غیر حضرت بال کا دیار عشق ہے وہاں محبت و ایثار کے لازماً ملنے کی کمی ہو سکتی ہے عید میلاد کی بزم عقیدت کا ذکر مصیب کی مجلس اور سر فرداں حق کی مجلسیں وہاں نہیں منعقد ہوں گی تو بتایا جائے کہ برصغیر ہند میں اور کہاں جنت کی سرزمین ہے۔ لیکن قیامت تو یہ ہے کہ ان غازیانِ شرف و فساد کا توپ خانہ جہاں نصب ہے اور جسے عرف عام میں "دیوبند" کہا جاتا ہے وہاں بھی یہ سخت جان اور ناقابلِ تسخیر "عید میلاد النبی" اپنی فتح و شکست کے ڈنگے بجا رہا ہے۔

حسروں کی لاش پر مدیر تھلی کا یہ درد انگیز فریاد پڑھنے کے قابل ہے

تمت کی خوابی یہ ہے کہ عید میلاد النبی کی بدعت ہماری اپنی طرف بھی خوب مردع ہو گئی ہے۔

”بجلی قافلِ مطالعہ نمبر“

زمین و آباد آباد حیوں کی زد پر چلنے والے چراغِ شرف و ایمان شاید اسی موقع کے لئے کسی کے تخیل میں یہ شرموزوں ہوا تھا۔
 کہیں بچوں کوں سے بگھتی ہے تھلی نورِ ایمان کی
 ہزاروں تو کشتی تیز چلی ہے مسلمان کی

اپنی جماعت کے سب سے بڑے توحید پرست اور بہت نیک مجاہد مولانا حامد عثمانی مدیر تھلی،

ایک اور سجدہ نیار

جن کے یہاں اہل اللہ کے مزار پر ہاتھ باندھتے ہی سو برس کا ایمان ایک لمحے میں غارت ہو جاتا ہے انھوں نے ایک بار ۱۹۶۳ء میں اپنے مرشد طریقت مولانا مودودی کے آستانے پر سجدہ کیا تھا اور اب پھر ۱۹۶۶ء میں اپنے رفیق جماعت جناب وحید الدین خاں صاحب حضور میں اپنے قلم کی جبین نیاز کا سجدہ بے اختیار گزارا ہے۔
 چنانچہ مدیر تصویف ان کی ایک کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اور آج جبکہ ان کی تازہ کتاب کہ خدمت حق کا ایک انمول نثر تصور کرتے ہوئے ہم اپنے قلم کی جبین نیاز ان کی بارگاہ میں جھکا رہے ہیں تو یہ سجدہ بے اختیار ان کی ذات کو نہیں اس حق کو کہ ہے جس کے آگے پوری کائنات خواہی نخواستہ ہی سجدہ ریز ہے۔
 ”بجلی قافلِ مطالعہ نمبر“

ذرا دقت کی یہ نیرنگی ملاحظہ فرمائیے! کہ کل جب ہم کہتے تھے کہ ہماری عقیدوں کا یہ خراج صاحب مزار کی ذات کے لئے نہیں بلکہ اس جلوہ حق کے لئے ہے جس کے آگے پوری کائنات خواہی نخواستہ ہی سجدہ ریز ہے۔ تو عقیدہ توحید کے یہ اجارہ دار گھگھے پھاڑ پھاڑ کر ہمارے جذبہ عقیدت کا مذاق اڑاتے تھے اور اسلام و ایمان کی ہزاروں بوجھل شہادتوں کے باوجود ہماری نشاندہی کے لئے "مشرک" سے نیچے کا کوئی لفظ ہی انھیں نہیں ملتا تھا لیکن آج اپنے مرکز عقیدت کا سوال آگیا ہے تو کل کا سارا شرک کفر ایک لمحے میں ایمان و اسلام

تہ بدل گیا۔

پیر میں پھاڑ لیس غنیمت تو وہ زینت ٹھہرے
ہم گریباں بھی کریں چاک تو رسوائی ہے

۲۰۰۰

بیس ہزار کی بزم | جماعت اسلامی کے آرگن روزنامہ دعوت دہلی
مورخہ ۲۸ جولائی ۱۹۷۷ء کی اشاعت میں

جماعت اسلامی ہند کی مجلس شوریٰ منعقد دہلی کی جو روداد شائع ہوئی
ہے اس میں کل ہند اجتماع کے لئے بیس ہزار کا بکٹ منظور کیا گیا ہے جو
بیلاد میں چند سو مہینوں اور چند مہینوں کا بار جن کی نگاہ نہیں برداشت
کر سکتی یا تعجب! کہ آج انھوں نے اپنی پلکوں پر ایک شہر باریکا
منسلک کیا ہے۔ گروہش ایام زندہ باد۔

توبہ شکن موسم | جوں جوں الیکشن کا زمانہ قریب آتا جا رہا ہے
چہروں کا نقاب اٹھتا جاتا ہے۔ اس موسم

بہار میں جماعت اسلامی بھی آہستہ آہستہ میکے کی طرف بڑھ رہی ہے چنانچہ
اسی مجلس شوریٰ میں جماعت اسلامی نے الیکشن سے متعلق بھی دو نہایت
اہم تجویزیں منظور کی ہیں۔

پہلی تجویز کا متن ملاحظہ فرمائیے۔

امام انتخابات ۱۹۷۷ء کے انعقاد سے پہلے جبکہ مختلف مملکتوں میں

انتخاب سے کھڑے ہونے والے امیدواروں کے نام سامنے آچکے ہوں
مجلس شوریٰ کا اجلاس بلایا جائیگا جو یہ فیصلہ کرے گا کہ کس حلقہ انتخاب
میں ارکان جماعت پر سے وہ پابندی ہٹائی جائے یا نہ ہٹائی جائے
جو ووٹ دینے کے سلسلے میں ان پر اب لگی عائد ہے۔

(دعوت دہلی - ۲۸ جولائی ۱۹۷۷ء)

سوال یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر آپ حضرات نے باطل نظام حکومت
کی تشکیل کے لئے ووٹ دینے کے سلسلے میں جو پابندی اپنے ارکان جماعت
پر عائد کی تھی وہ اگر اسلام کی طرف سے تھی تو آج بھی اسلام کا وہی آئین
ہے آج بھی وہی باطل نظام حکومت ہے پابندی اٹھانے والے آپ کون؟
اور اگر اسلام کی طرف سے نہیں تھی تو اہل اسلام پر کسی جائز چیز کو حرام قرار
دینے کا اختیار آپ کو کس نے دیا اور صرف اپنی صوابدید پر اسے برقرار رکھنے
والے آپ کون؟ اسلام کا دفتر قانون کچھ آپ کی جماعت کا دستور تو نہیں ہے
کہ جب چاہا نافذ کر دیا جب چاہا منسوخ کر دیا۔

دوسری تجویز میں دل کا چور پوری طرح بے نقاب ہو گیا ہے ملاحظہ

موجودہ نظام حکومت کو غیر اسلامی اور خلاف حق سمجھتے ہوئے اسلام اور
مسلمانوں کے اہم مفادات کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے۔

(دعوت دہلی)

۱۔ اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کا نام لے کر پھینچنے کی کوشش نہ کیجیے
دوٹ پرستے یا ہندی ہٹانے کا راز سمجھ میں آگیا۔ کل گزشتہ تک آپ
حضرات کے نزدیک ایکشن میں حصہ لینا جائز نہیں تھا آج اسلام اور
مسلمانوں کے اہم مفادات کے نام پر جائز ہو گیا۔ کچھ بعید نہیں ہے کہ جماعت
اسلامی اپنے جوڑ توڑ میں کامیاب ہو گئی تو اسکی اہم مفادات کے نام پر کسی
پارٹی سے آپ ہمارا سودا بھی کہہ لیجے گا۔

(اجم کو ذرا گھلتے ۵ اگست ۱۹۷۷ء)

دو اسلام بعض احباب کے اصرار پر مشہور منکر حدیث اور فرقہ اہل قرآن
کے مایہ ناز صاحب قلم "ڈاکٹر غلام جیلانی برق کی کتاب
"دو اسلام کا تنقیدی جائزہ ذیل میں پیش کیا جا رہا ہے برق صاحب نے اپنی
اس دسواں نامہ کتاب میں یہ ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے کہ اسلام
ایک نہیں بلکہ دو ہے ایک اسلام قرآن میں ہے اور دوسرا اسلام حدیث
کے انبار کے نیچے دبا ہوا ہے۔ برق قرآن والے اسلام کے ساتھ ہی حدیث
والے اسلام سے اسے سخت نفرت و انکار ہے۔

زمانے میں اس سے زیادہ سفید جھوٹ تصنیف نہیں کیا جاسکتا کہ خدا کا
رسول ایک لیکن اسلام دو۔ ایک ہی زبان کے نکلے ہوئے الفاظ کو ہم نے
دو ناموں سے جانا۔ منانے والے نے آیات خداوندی کہہ کر سنایا تو قرآن
کہلایا اپنی طرف سے کہا تو حدیث نام چڑ گیا اور طرہ تماشہ کہ جن ہستیوں نے

قرآن ہم تک پہنچایا انہی ہستیوں کے ذریعہ حدیث بھی ہم تک پہنچی۔ اگر قرآن
کے سلسلے میں ان کی دیا شدہ ای مسلم نقلی تو حدیث کے معاملے میں کیوں قابل اعتبار
نہیں گئی۔

پوری کتاب میں ورق ورق پر اس کج فہمی کا ماتم ہے کہ برق اس
بنیاد پرست ناواقف ہے کہ قرآن کیا ہے اور حدیث کیا ہے۔ علم کے
ساتھ دینی بصیرت کا بھی کچھ حصہ ملا ہوتا تو آسانی سے یہ ممکن سمجھ میں آ جاتا
کہ حدیث کوئی الگ چیز نہیں ہے بلکہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان
مبارک سے نکلے ہوئے قرآن و اسلام کے حواشی اور تشریحات و تفصیلات
کے مجموعے کا نام حدیث ہے۔

پھر اگر بہ حق پیغمبر کو نہیں ہے تو بتایا جائے کہ دوئے زمین پر کون اس
منصب کا استحقاق رکھتا ہے یا پھر بناوٹ ہی کا اگر مظاہرہ کرنا ہے تو کھل کر
یہ کہیں نہیں کہ دیا جاتا کہ قرآن و اسلام کے سمجھنے کے لئے ہم پیغمبر کی تشریحات
کے محتاج نہیں ہیں۔

حدیث کی دشمنی میں برق صاحب نے اپنی اس کتاب کے اندر دیانت و
شرافت کا میں بیدردی کے ساتھ خون کیا ہے اس کے چند نمونے ذیل میں
ملاحظہ فرمائیں۔

(۱)

بخاری شریف کی حدیث ہے۔ حضرت سید عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ
عنها فرماتی ہیں۔

كُنْتُ اغْتَسِلُ اَنَا وَالنَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
من انا واحد
میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک جگہ برتن
سے وہابی نیکر غسل کرتے تھے۔

بخاری شریف جلد اول صفحہ ۱۵۱ (دو اسلام ۱۵۱)

اب اس حدیث پر برقی کا انفراملاحظہ فرمائیں۔ حدیث کے ذیل میں
لکھتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور ازواج کے ہمراہ برہنہ غسل فرمایا کرتے تھے
دنیا میں کوئی عورت برداشت نہیں کر سکتی کہ وقت مباشرت کے علاوہ
اس کا شوہر اسے برہنہ دیکھ سکے۔ (دو اسلام ۱۵۱)

اس ظالم مغتری سے کوئی پوچھے کہ حدیث کے کس لفظ کا یہ ترجمہ ہے کہ معاذ اللہ
حضور اپنی ازواج کے ہمراہ برہنہ ہو کر غسل فرمایا کرتے تھے۔ حدیث کا لومہ
اتنا مفہوم ہے کہ ایک ہی برتن سے پانی لیکر حضور اور عائشہ پاک غسل فرمایا
کرتے تھے۔ صرف غسل کے لفظ سے برہنگی کا مطلب نکال لینا دل کے چھپے چھپے
لفظ کی برہنگی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے۔

حدیث کی عبادت میں رسول محترم اور حرمت طہیات
پر بھی ہتان تراشتے ہوئے ظالم کو ذرا شرم نہیں آئی۔ اپنی غیرت
عقیدت مرگئی تھی تو کئی کرور فدایان رسول ہی کی غیرت محبت کا لہجہ
کیا ہوتا۔

(۲)

حدیث کی روایات کے درمیان تضاد ثابت کرنے کے لئے "دو اسلام"
کا مصنف ایک جگہ لکھتا ہے۔

حضرت علی کا قول ہے۔

فہائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رگوع و
اَنْ اَقْرَأَ الْقُرْآنَ وَاَكْعَا اَوْ سَاجِدًا سجدہ میں قرآن پڑھنے سے روک دیا۔
(مسلم شریف جلد دوم)

لیکن حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ ان رسول اللہ کان يقول
فِي رُكُوعِهِ وَصُجُودِهِ قَدْ دَسَّ رِبِّي السَّلْبَةَ وَالسَّوْحَ كِ
مغزور رکوع و سجدہ میں یہ آیت پڑھا کرتے تھے یعنی سبوح قدوس
(آخر تک) (مسلم ج ۲ صفحہ ۹۶) (دو اسلام صفحہ ۱۵۱)

احادیث نقل کرنے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ظالم یہ ہتان تراشتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور ایک حکم دے کہ خود ہی اسے توڑ دیا کرتے تھے۔
(دو اسلام صفحہ ۱۵۱)

میں بھونٹے مغتری سے کوئی پوچھے کہ سُبْحٌ قَدْ دَسَّ رِبِّي السَّلْبَةَ

والفاح قرآن میں کہاں ہے اور یہ کس پارے کی آیت ہے؟ حدیث رسول اکرم پر ہتھان تراشنے اور حدیث میں تضاد ثابت کرنے کے لئے ظالم نے ایک عربی فقرے کو قرآن کی آیت بنا دیا ہے۔ اگر یہ شراوت از راہ ہمال ہے تو اس سے زیادہ شرمناک حیات کا تصور ناممکن ہے۔ جنہیں قرآن اور غیر قرآن میں بھی تمیز نہیں ہے وہ کس نسخے سے اپنے آپ کو الہام قرآن کہتے ہیں اسی مبلغ علم پر احادیث کا ذخیرہ جلا کر قرآن کی حکومت قائم کرنے کا نہیں غرور باطل ہے اور اگر یہ دانستہ تحریف اور بانی بوجہی خیانت کا رویہ ہے اور قرآن شاہد ہیں کہ ایسا ہی ہے تو اس سے زیادہ کھلم بھوکہ اور قرآن کے خلاف اس سے زیادہ مجرمانہ ذہن اور کیا ہو سکتا ہے۔

دنیا میں حدیث کی دشمنی نے تحریف قرآن تک پہنچا دیا اب اس حال میں اگر موت آگئی تو جہنم تک پہنچنے میں کیا دقت باقی رہ گیا ہے۔

پھر حدیث کے تسبیح میں دوسری تحریف یہ کی گئی ہے کہ حضرت ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بیان میں اپنی طرف سے یہ فقرہ بڑھا دیا گیا ہے کہ ”یہ آیت پڑھا کرتے تھے“ حالانکہ حضرت عائشہ نے صرف یہ بیان کیا ہے کہ ”سكان يقولون“ حضور یہ کہا کرتے تھے۔ آیت پڑھنے کا کوئی لفظ ان کی حدیث میں نہیں ہے ظالم سے کوئی پوچھے کہ ”یہ آیت پڑھا کرتے تھے“ زیر بحث حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

حیرت ہے اس دلیری پر کہ دو پہر کے اجالے میں بھی حدیث کی چوری کرتے ہوئے ذرا الجھجک محسوس نہیں ہوتی۔ کم از کم اتنا تو سوچنا

چاہئے تھا کہ مسلم شریف اجماع دنیا سے ناپید نہیں ہوئی ہے۔ ہر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے۔ اس کے پڑھنے اور سمجھنے والے بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ آخر ایک عالم گیر کتاب کی یہ چوری چھپ کیسے سکتی ہے۔ بتا کر مایا گیا ہے عطا ہے عیا باش و ہر صبح خواہی کن

(۱۳)

نقل میں خیانت کی ایک ننگی تصویر اور ملاحظہ فرمائیں۔
اسلام کے معمولات اور احادیث میں تضاد ثابت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

ہم نذر اخصر اور عشار کی نماز میں چار چار رکعت پڑھتے ہیں لیکن موطا کتاب الصلوٰۃ ص ۱۱۱ میں درج ہے ان عمر ابن الخطاب کان یقول صلوٰۃ اہل والنہار مثلثی مثلثی۔ عمر ابن خطاب فرمایا کہتے تھے کہ رات اور دن کی نماز صرف دو دو رکعت ہے۔

(رد اسلام ص ۱۹)

تمام انسانوں کی بھٹکار ہو ایسے خیانت کاروں پر جن کے ہاتھوں سے دین کی آبرو بھی محفوظ نہیں ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت نقل نمازوں کے متعلق ہے اور غضب دیکھئے کہ ظالم نے اسے چپا کر دیا فرض نمازوں پر۔ چنانچہ موطا نام کی جس کتاب کے یہ حدیث نقل کی گئی ہے اس کے باب ہی میں یہ صراحت موجود ہے

باب کے الفاظ یہ ہیں۔ باب الا فضل فی نافلة اللیل والنهار ان یکون مثنی مثنی یعنی یہ باب اس امر کے بیان میں ہے کہ دن اور رات کے نوافل دو دو رکعت کر کے پڑھنا افضل ہے۔

اسی باب کے ذیل میں حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث روایت کی ہے۔

دو سے زمین پر ایسے کروڑوں افراد موجود ہیں جو خدا کا انکار کرتے ہیں، رسول کو رسول نہیں مانتے، قرآن کو خدا کی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔ انہیں مجبور کر سکتا ہے کہ تم اپنی رائے بدل دو۔ آج برق اور دو منکرین حدیث اگر حق سے بغاوت پر آمادہ ہیں تو ہم زبردستی انہیں یمن نہیں بنا سکتے لیکن دنیا کا کوئی بھی شریف انسان اس طرح کا جرم پیشہ ذہن ہرگز نہیں برداشت کر سکتا۔ کسی چیز کو ماننا نہ ماننا بالکل اختیاری چیز ہے لیکن دھوکہ، فریب اور جعل سازی کو دینا تو ہمیشہ اخلاقی ردائیل کی فہرست میں سرورق پر جگہ دی ہے۔

(۴)

ترجمے کا ایک شرمناک خیانت اور ملاحظہ فرمائیں۔ برق ایک حدیث نقل کرتا ہے۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ کنت انام بین یدی رسول اللہ صلعم ورجلہ فی قبلتہ فاذا سجد غمز فی قبضتہ

سجلی فاذا اقام بسطتہما والبیوت لیس فیہما مصابیح (بخاری ج ۱ صفحہ ۵۵) ہمیں نماز میں حضور کے سامنے پاؤں الٹا کر پھیلا کر لیٹ جاتی تھی جب وہ سجدہ کرنے لگتے۔ مجھے آنکھ سے ٹارہا کرتا تھا چنانچہ میں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب وہ اٹھتے تو پھر پھیلا دیتی اور گھر میں چراغ موجود نہیں تھا دینی یا مکی اندھیرا تھا۔ (دوسرا سلام صفحہ ۱۶)

اس خیانت آمیز ترجمے کے بعد حدیث کا مذاق ان لفظوں میں اڑا گیا ہے۔

یہ اندھیرا ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ابرو کو دیکھ لینا حضرت عائشہ بی کا کال ہو سکتا ہے۔ (دوسرا سلام صفحہ ۱۶)

جمل و خیانت کے ساتھ بدتمیزی کی اس سے زیادہ شرمناک مثال دنیا میں نہیں مل سکتی۔ اپنی علمی بصیرت کے افلاس اور فکر و نظر کی تنہید امنی کا مذاق اڑانے کے بجائے مسخرے نے حدیث کا مذاق اڑا یا ہے غمزنی کے معنی اگر خود نہیں معلوم تھے تو محائی بندوں سے پوچھ لیا ہوتا اور اگر پوری بڑائی ہی کنگال تھی تو عربی زبان کی مستند و دشمنی التمسجد ہی کھول کر دیکھ لیا ہوتا تو یہ چل جاتا کہ غمزنی کا صحیح ترجمہ مجھے امت سے کھڑا دیتے تھے، مجھے "آنکھ سے اشارہ کر دیتے تھے" نہیں ہے۔

کتنے بڑا غلط ہے کہ خود ہی غلط ترجمہ کیا اور اپنے ہی ترجمے سے جو مضحکہ
خیز معنی پیدا ہو گئے تو اسے حدیث کی طرف منسوب کر کے حدیث کا مذاق
بھی اڑا دیا۔
فکر کی لغزش معاف کی جاسکتی ہے لیکن اہانت انگیز شرارت کا جواب
موائے نفرت و نفرت برکے اور کیا ہے۔

(۵)

حدیث کی دشمنی اور اسلام سے بغاوت کا ایک شرمناک نمونہ اور
ملاحظہ فرمائیں۔ "دوا سلام" میں برحق حضرت عطاء ابن یسار رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی روایت سے ایک حدیث نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

عطاء ابن یسار کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ ابن عمر سے دریافت کیا
کہ کیا تورات میں حضور پر نور کے متعلق کوئی آیت موجود تھی کہ
کیوں نہیں۔ آپ کے متعلق یہ آیت تورات میں موجود ہے
اِنَّهُ الْبَشَرُ اِنَّمَا اَنْتَ سَلْسَلَةٌ شَاهِدٌ اَوْ مَبْكُورٌ اَوْ كَذِبٌ
وَوَجُوزٌ اِلَّا مُتَّبِعِيكَ ۝ اے رسول! ہم نے تجھے شاہد،
بشر، خبر اور ان پر ٹھہرے عربوں کا محافظ بنا کر بھیجا
(دوا سلام ص ۱۵)

دراصل یہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ دریافت کرنا اس نے "کوئی آیت موجود تھی"

کے متعلق دریافت کیا تھا جواب دینے والے نے بھی اسی سوال کا جواب دیا۔ لیکن
ظالم نے اپنی طرف سے یہ فقرہ حضرت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف
منسوب کر دیا کہ آپ کے متعلق یہ آیت تورات میں موجود ہے۔ "ہے" کے ساتھ
یہ فقرہ صرف اس لئے بڑھایا گیا ہے تاکہ حدیث کو غلط ثابت کرنے کے لئے آج
تورات کے صفحات کھول کر دکھلا دے جائیں کہ یہ آیت تورات میں کہیں موجود
نہیں ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کے بعد ہی لکھتا ہے تورات کو اللہ سے یاد
کتاب پر اتر جاوے الفاظ کہیں نہیں ملیں گے۔

یہ لکھنے کے بعد برقی کو خیال آیا کہ تورات میں تو تحریف ہو چکی ہے اگر وہ
آیت نہیں ملی تو حدیث کا جھوٹ کیونکر ثابت ہو سکے گا جیسا کہ برقی نے
خود ہی اس کا انکار کیا ہے۔ لکھتا ہے۔

ممکن ہے آپ یہ کہیں ابی صاحب تورات میں اس قدر تحریف
ہو چکی ہے کہ اس کی کوئی کلمہ سیدھی نہیں رہی یہ آیت ہے تو کہاں سے۔
(دوا سلام ص ۱۵)

یہ سوال اٹھانے کے بعد اب تورات کو غیر محرق اور اصل حالت میں ثابت
کرنے کے لئے ظالم نے ایسے ایسے کلمے کھلائے ہیں کہ ناطق بھی مر رہے گریباں چہ
علم بھی ماتم گسا رہے اور عقل و دیانت بھی شرمندہ ہے۔ لکھتا ہے۔

سفر شمع نے اعلان کیا تھا کہ جب تک زمین و آسمان نہ ٹل جائیں

ہمان کہ یہ معاشیاں کرتا پھر ہے۔ آپ کے ہاں اسلام پر ہذا عقائد کا نام
ہند اور ترہن کے نزدیک عزت نیکی کا نام ہے اس لئے خدا اور رسول
کا بھیج پروردہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر کیا
کابل لگا ہوا ہو یا یودیت کا۔ (دو اسلام صفحہ ۱۶۱)۔

یودیت کی خوشنودی کے لئے کھینکتے ہوئے ڈالر پر ایمان ہی پہنچا ہے
آقرآن اور رسول کا نام کیوں لیا جا رہا ہے اسلام میں عقیدوں کو کوئی
بنیادی اہمیت حاصل نہیں ہے تو بلا وجہ قرآن کے تیس پاروں میں یوم
آخرت، جنت، دوزخ، فرشتوں، انبیائے سابقین، پچھلی کتابوں، قرآن اور
پیغمبر آخر الزماں پر ایمان لانے اور عقیدہ رکھنے کا مہلکہ لپیٹا گیا ہے تمام المسلمین
کے اس عہد میمون میں بھی اگر یودیت و عیسائیت خدا کی خوشنودی قبول
پاک کی پیروی اور نجات اخروی کا پسندیدہ راستہ ہے تو بلا وجہ قرآن میں
یہ وارننگ دی گئی ہے کہ اسلام کے علاوہ کوئی دین خدا کے ہاں قابل قبول
نہیں ہے اور پھر قرآن کی طرح موجودہ تورات اور انجیل پر عمل بھی
اگر نجات اخروی کا ضامن ہے تو منکوبین حدیث اپنے آپ کو اہل قرآن کے
بجائے "اہل تورات و انجیل کیوں نہیں کہتے۔ چہروں پر قرآن کا نقاب
ڈال کر اہل اسلام کو کینک وہ فریب میں مبتلا رکھیں گے۔

اب حالات کا ذریعہ عبرت ناگ تماشا ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث کے
انکار نے غلاموں کو کمان سے کمان پہنچا دیا۔ حدیث کا جھوٹ ثابت کرنے

کے لئے اسلام کے اصولوں کا بھی خون کرنا پڑا اور اب اخیر میں یودیت و عیسائیت
کو اسلام کے دہش پسند لاکھڑا کر دیا گیا۔
گمراہی میں اتر کر اگر خانہ تلاشی کی جائے تو کچھ بعید نہیں ہے کہ انکار
حدیث کا یہ سارا کھیل تل ابجیک سوداگروں اور مغرب کے پاپادوں کی شہ پر
کھیلا جا رہا ہو۔

(۶)

اب اخیر میں خیانت و تحریف اور ذہانت و عیاری کا ایک نمونہ
تماشا اور ملاحظہ فرمائیے۔ شب قدر کے بارے میں کئی افشانی فرماتے ہیں

مسلمانوں کے ہر طبقے میں یہ خیال پایا جاتا ہے کہ رمضان کے آخری ہفتے
میں ایک رات لیلة القدر رکھلاتی ہے۔ اس کی خاص علامات یہ
ہیں کہ زمین و آسمان بقدر نورین جاتے ہیں۔ کائنات ک جھومر سجدہ
میں گر جاتی ہے اور اس وقت جو بھی دعا مانگی جائے قبول ہو جاتی ہے
اس رات کی تلاش میں چار ایک طبقہ ہفتہ بھر جاگتا رہتا ہے۔

(دو اسلام صفحہ ۱۳)

اس کے بعد تحقیق کی ٹانگ توڑی جاتی ہے۔ قرآن کے ترجمے
میں من مانی تحریف کا بھی ذرا جلوہ دیکھئے۔
ارشاد فرماتے ہیں۔

اس میں کلام نہیں کہ قرآن حکیم میں لیلۃ القدر کا ذکر آیا ہوتا
 اَنْزَلْنَاهُ فِيْ لَيْلَةِ الْقَدْرِ اَمْ هُمْ فِيْهِ يَتَفَكَّرُوْنَ
 فیصلہ کن رات میں اتارنا شروع کیا۔

لیکن وہ لیلۃ القدر حدیث والی لیلۃ القدر سے الگ چیز ہے
 اس کا مفہوم ہے ایک فیصلہ کن رات یعنی حق و باطل کے جھگڑنے کو چکا
 دینے والی اور قیصر و کسریٰ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات
 اور اس میں قطعاً کوئی مبالغہ نہیں تھا کہ جس مقدس رات میں
 یہ انقلابی کتاب دنیا کو دی جا رہی تھی وہ رات یقیناً تمام نسلوں
 کے لئے فیصلہ کن رات تھی۔

(دعا اسلام ص ۱۱۱)

اب ذرا فہم و فراست کا تماشہ دیکھئے! حدیث والی لیلۃ القدر
 تو رمضان المبارک کے آخری ہفتے میں ہے لیکن آپ کا کہنا ہے کہ آپ کی
 فرضی لیلۃ القدر حدیث والی لیلۃ القدر سے الگ تھلگ چیز ہے جس کا
 واضح مطلب یہ ہوا کہ وہ رمضان المبارک میں نہیں ہے حالانکہ قرآن کما
 ہے شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِيْ اُنْزِلَ فِيْهِ الْقُرْآنُ اَنْ رَمَضَانَ كَاهِنِيْدُوْ
 ہے جس میں قرآن اتارا گیا۔

یہ تسلیم ہے کہ یہ انقلابی کتاب لیلۃ القدر ہی میں دنیا کو دی گئی لیکن
 یہ تسلیم نہیں ہے کہ لیلۃ القدر رمضان المبارک میں ہے اب انصاف سے

بتایا جائے کہ قرآن کا انکار کون کر رہا ہے آپ یا حدیث؟
 قرآن نے ہمیشہ متین کیا حدیث نے ہفتے کی نشاندہی کر دی بتایا جائے
 کہ دونوں میں کیا منافات ہے، آخری ہفتہ بھی تو آخر رمضان ہی کا حصہ
 ہے۔ قرآن کی غلات و رزق تو آنجناب کر رہے کہ لیلۃ القدر کو جو نزول
 قرآن والی رات ہے اسے رمضان سے باہر نکال دیا۔

لیلۃ القدر کے سلسلے میں اوپر دو اسلام کی جو عبادت نقل کی گئی ہے
 اس سے پتہ چلتا ہے کہ لیلۃ القدر دنیا کو ایک ہی بار نصیب ہوئی تھی وہ بار
 بار نہیں آئی۔ حالانکہ اسی سورۃ القدر میں یہ آیت بھی ہے تَنْزِيْلُ الْمُرْسَلِ
 وَالْمُرْسَلُ نَزْلُهَا لَيْلِيٌّ اِنَّ رِجْسَ الْفِتْنَةِ يَحْمِلُوْنَ
 بلکہ یہاں تک بتا دیا گیا ہے کہ بھی کتنی مَطْلَعِ الْفَجْرِ یہ سلسلہ طلوع فجر تک
 رہتا ہے۔ ان آیتوں سے یہ حقیقت ابھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ لیلۃ القدر
 ایک ہی بار نہیں آئی تھی ان اوصاف کے ساتھ وہ بار بار آتی ہے ہر حال
 کہنا یہ ہے کہ حدیث میں لیلۃ القدر کے متعلق جو کچھ بیان کیا گیا ہے قرآن
 میں اس کے لئے واضح اشارات موجود ہیں لیکن وہ اسلام کے مصنف
 نے لیلۃ القدر کی یہ نئی تفسیر جو تصنیف فرمائی ہے کہ ”وہ حق و باطل کے

جھگڑنے کا دینے والی اور قیصر و کسریٰ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات ہے
 بولے دماغی آپج کے اور کیا ہے۔ قرآن میں اس طبع زاد مفہوم کے لئے
 کہاں کوئی اشارہ موجود ہے۔ یہ غالب کی دیوان نہیں ہے۔ رات کی کتاب
 ہے۔ یہاں شاعرانہ تک بندی اور دماغی عیاشی کا کھیل نہیں کھیلا جا سکتا۔

برقی صاحب نے اس دعویٰ کے ثبوت میں کہ لیلۃ القدر ہر رمضان میں نہیں آتی اجمود میں پیش کی ہے وہ اتنی محکمہ فیض ہے کہ معمولی لکھا پڑھا آدمی بھی عقل و ہوش کے اس رُعب میں رہتے ہوئے اس طرح کی کچی بات اپنے منہ سے نہیں نکال سکتا۔ اور خدا فرماتے ہیں۔

اگر واقعی لیلۃ القدر ہر رمضان میں آتی ہے تو وہ گزشتہ تین سو برس میں شب بھر گئے والے چوکیداروں، دیوے ملازموں، ملاحوں، ہوا بازوں اور مورچوں میں ڈٹے ہوئے فوجیوں کو کیوں نظر نہ آئی۔
(دعا سلام ۱۳۹)

اس عجوبہ روزگار و طرزِ امتدادِ لال پر بقراط و سقراط کی روح بھی پھر کب گئی ہوگی اور گزشتہ تین سو برس کی بات تو ایسی دور کی کوڑی ہے کہ کسی کو آج تک نہیں سوجھی ہوگی۔ کتنی حیرت انگیز دریافت ہے کہ گزشتہ تین سو برس پہلے شب بھر جاگنے کا کوئی کسٹم ہی نہیں تھا۔ اس وقت دنیا میں نہ علاج تھے نہ چوکیدار تھے نہ میدان جنگ میں لڑنے والے سپاہی تھے اور نہ رات کو سفر کو نہوائے قافلے تھے یہ سب تین سو برس پہلے کی ایجاد ہے۔

برقی صاحب کے اس الزام کا جواب سوائے اس کے اور کیا دیا جاسکتا ہے کہ دنیا کے سب سے پہلے خلائی مسافر سرنگارین نے بھی یہی کہا تھا کہ ہم نے آسمانی خلا میں ہر طرف آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھا مگر ہمیں کہیں خدا نظر نہیں آیا۔ مذہبی عقیدے کے مطابق واقعی اگر خدا کا کوئی وجود ہے تو وہ

خلا میں ضرور نظر آتا۔ خدا کے وجود کے انکار میں گنگارین کی دلیل جتنی معجزانہ ہے لیلۃ القدر کے انکار میں سربرقی کی دلیل بھی اس سے کم نہیں ہے۔
(جام کوثر اگست ۱۹۹۶ء)

جسم بے سایہ! عظمت منصب رسالت اور کمالات نبوت کے انکار کے لئے دیوبند کے ایک شہرہ آفاق ماہنامے کے ایک ایڈیٹر نے اپنے ”حاصل مطالعہ نمبر“ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا شدید دھم سے انکار کیا ہے۔ زہر میں بگے ہوئے ظلم کی رو سیاہی ملاحظہ فرمائیں۔

بعض بزرگوں کی محبت رسول نے غلط روایات اور تشبیہی الفاظ سے دھوکہ کھا یا ہے۔ شاعر محبوب کو چاند سے تشبیہ دیتے ہیں تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ وہ محبوب کو سائنسی یا طبی یا فنی معنی میں چاند کہہ رہے ہیں۔ اسی طرح حضور کو نور کہنا ایک تشبیہ ہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ سائے کشیف کا ہوتا ہے اور آپ کی ذات سرسہ پاؤں تک ذریعہ وہ یہ بھول جاتا ہے کہ حضور نے طائف میں پتھر اور غزوہ احد میں زخم بھی کھائے ہیں۔ قلعے سے نکلنے والی روکھی یا چاندنی سے ٹھکری ہوئی فضا میں پتھر چلائے کیا زلزلہ کہ جس سے خون پھوٹ نکلے گا، ظاہر ہے کہ کشیف چیز کی پوش کشیف ہی چیز پر پڑتی ہے نہ کہ لطیف پر۔
(علی دیوبند حاصل مطالعہ نمبر ۲۹)

خدا کا شکر ہے کہ سایہ ہونے کے متعلق غلط روایات کا اقرار کر کے اس بات کا اعتراف کر لیا گیا کہ حضور کے سایہ نہ ہونے کا عقیدہ بے بنیاد نہیں ہے بلکہ اس کے ثبوت میں روایات موجود ہیں۔ اسی طرح یہ کہہ کر کہ حضور کو زندہ رکھنا ایک تشبیہ ہے حضور کو زور بھی تسلیم کر لیا گیا۔ اب صرف یہ سوال بحث طلب رہ جاتا ہے کہ جن کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو زندہ رکھا گیا ہے اور حضور پاک کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں روایات نقل کی گئی ہیں کیا وہ شرار کے دوا دین ہیں۔ ظاہر ہے کہ نہ قرآن شریف کی کتابت اور نہ حدیث شاعرین کے کلام کا مجموعہ ہے۔ قرآن بھی حقائق ہی کا صحیفہ ہے اور حدیث بھی احکام و معارف ہی کا دفتر ہے۔ جب حقیقت حال یہ ہے تو قرآن و حدیث کے الفاظ و بیان پر شاعرانہ مبالغہ آرائی کا الزام رکھنا جتنا بڑا ظلم ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

اب رہ گیا یہ دعویٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں احادیث کی روایات غلط ہیں تو یہ دعویٰ دو طریقوں سے ثابت کیا جاسکتا ہے روایت یا درایت۔ روایت سے مراد یہ ہے کہ وہ حدیثیں اصول و قواعد سلسلہ سند اور زوائد یوں کے شخصی حالات کے اعتبار سے ناقابل اعتماد ہیں۔ چونکہ بحلی کے مری نے ان حدیثوں کے خلاف اس طرح کی کوئی بحث نہیں اٹھائی ہے اس لئے اس کے متعلق کچھ کہنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اب رہ گیا درایت تو اس کا مفہوم یہ ہے کہ حدیثوں میں جو مضمون بیان کیا گیا ہے عقل انسانی سے قبول نہیں کرتی۔

میرے موصوف نے اپنے مضمون میں اسی رخ پر بحث کی ہے اور قیاس باطل کے ذریعہ سایہ نہ ہونے کے انکار میں طویل معارضات پیش کئے ہیں میں ان کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ اسی طرح کا کلمہ چیں اور فقہ پر دوا دین نہ کر کوئی جیٹ جاسے تو انبیاء کے سارے معجزات کا اس نے انکار کیا جاسکتا ہے۔

مثال کے طور پر جو شخص حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یہ بیٹا سے روشنی پھوٹنے کا عقیدہ رکھتا ہے وہاں بھی یہ سوال اٹھایا جاسکتا ہے کہ عام طبی قانون کے مطابق روشنی چراغ کی لوسے پھوٹی ہے یا کسی لطیف شئی سے نہ کہ بشر کے کشف جسم سے۔ پس بتایا جائے کہ کیا اس بنیاد پر ایک مسلمان اس واقعہ کا انکار کر سکتا ہے؟

یہی جو شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ وہ مردے کو زندہ کر دیا کرتے تھے وہاں بھی یہ معارضہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ سوکھی ہوئی رگوں کو بھیجی ہوئی رگ کا مرے ہوئے دل اور ٹھنڈی لاش میں زندگی کی واپسی عاۃ اور عقلاً ممکن نہیں ہے اس لئے معاذ اللہ یہ عقیدہ بھی سرتا غلط اور خلاف واقعہ ہے۔

خود سرکارِ دہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہمیں احادیث کی کتابوں میں اس طرح کے بیشمار واقعات ملتے ہیں کہ سرکار کے ایک اشارے پر درخت جھومتے، زمین کا سینہ شق کرتے، اپنے تنے کے بل پر چلتے ہوئے حاضر خدمت ہوتے تھے اور اشارہ پا کر پھر اپنی اصلی جگہ

پر لوٹ آتے تھے، یہاں بھی قیاس کی ایک ہمدی لڑائی ہے کہ درجنوں کا بات سمجھنا چلنا پھر واپس آ جانا اور جڑ چھوڑ دینے کے بعد بھی حسب سابق زندہ تر و تازہ اور شاداب رہنا طبیعت و عادت کے خلاف ہے اس لئے معاذ اللہ یہ واقعات بھی من گھڑت ہیں۔

اسی طرح سرکار کے جسم پاک کے بارے میں عام طور پر یہ روایات ملتی ہیں کہ حضور کے جسم پر بھی نہیں بیٹھتی تھی، حضور کا پسینہ خوشبو سے معطر ہوا کرتا تھا اور ہزاروں کی بھیڑ میں حضور سب اونچے نظر آتے تھے۔ پھر اسی جسم سے ساتھ حضور شب معراج میں آسمانوں پر گئے، جنوں کی سیر فرمائی اور سدرة المنتہی سے آگے لامکاں تک پہنچے اور خدا کے دیدار سے مشرف ہو کر بخیر و عافیت واپس تشریف لے آئے۔ یہاں بھی معاذ اللہ عقل کے گھوڑے پر سوار ہو کر ان سارے واقعات کا انکار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ان میں سے کوئی واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جو طبیعتی قانون کے تحت نوع بشر کے عام حالات سے میل کھاتا ہو۔

ہو سکتا ہے ان سارے اعتراضات کے جواب میں یہ کہا جائے کہ یہ سارے واقعات انبیائے کرام کے معجزات ہیں اور انبیاء کے معجزات خدا کی قدرت کے نتائج ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ خدا کی قدرت کسی بات سے عاجز نہیں ہے۔ اس لئے ان واقعات کو صحیح تسلیم کر لینے میں کوئی عقلی اور طبیعتی احتمال نہیں ہے بات سو فیصدی نہیں ہزار فیصدی صحیح ہے، لیکن نگاہ محفل اس سوال کا بھی جواب دیدیا جائے کہ جو خدا ان سارے عجیب و غریب واقعات

کے ظہور پر قادر ہے وہ کیا اس بات پر قدرت نہیں رکھتا کہ اپنے محبوب کو ایسا نورانی جسم عطا کر دے جس کا سایہ نہ ہو۔
(جام کوڑکھتہ)

ایک ملعون حرکت

تہذیب جدید نے جو عقیدے دنیا میں تقسیم کیے ہیں ان میں سے ایک دل آزار لعنت مزاحیہ کالم اور کاٹون بھی ہے۔ قانون لوگوں کی عزت و حرمت کا محافظ سمجھا جاتا ہے لیکن کارٹون اور مزاحیہ کالم میں اس نے بھی قلم کاروں کو چھوٹ دے رکھی ہے۔ اسی چھوٹ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دیوبند کے ایک ماہنامے نے ملا ابن العرب کے نام سے ایک مسخرہ پال رکھا ہے۔ کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ ملا ابن العرب خود ایڈیٹر ہی ہے جو مسجد سے بیٹھنے لگا ہر ماہ "ایک ہرزہ سرا" کا رول ادا کرتا ہے۔ حقیقت کیا ہے خدا ہی جانے اب دینی صحافت کا ایک ایمان سوز اور شرمناک نمونہ ملاحظہ فرمائیے کہ ملا ابن العرب مزاحیہ کالم کا سہارا لیکر رنڈیوں کو "زنان عاشقان اولیاء" کہتا ہے اور فرقی ناموں سے صوفیائے کرام اور اولیائے عظام کی طرف مغلفات کی نسبت کر کے خدا کے ان مقرب بندوں کا نہایت دل آزاری کے ساتھ مذاق اڑاتا ہے۔

آج کی مغرب زدہ سوسائٹی میں مزاحیہ نگاری ایک آرٹ کی حیثیت سے قابل تحسین چیز سمجھی جاتی ہے لیکن وہ خدا کے قادر و تبارک و تعالیٰ پر بالافقا

کو حرام قرار دیتا ہے اس کی تفسیرات کا پیمانہ الگ ہے۔ ملا ابن العربی مزاحیہ نگاری کے نام پر پہلے ہی یہاں قانون کی زد سے بچ جائیں لیکن مرنے کے بعد آخرت کے عقاب سے نہیں بچ سکیں گے۔

”جہلی کا تازہ شمار میرے سامنے رکھا ہوا ہے اسے بڑھنے کے بعد میں محسوس کر رہا ہوں کہ اب ملا کے قلم کی لوک پر شیطان بیٹھ گیا ہے اور اب سرکشی اس حد تک بڑھ گئی ہے کہ وہ بدستی میں حضرت مسیح موعودؑ کی طرف سے ملنے والی باتوں کے ساتھ بھی تسخیر اور استہزاء پر اتر آیا ہے۔ چنانچہ ایک فرضی سوال کا جواب دیتے ہوئے ملا ابن العربی لکھتا ہے۔

”خزینۃ الاسکین فی احوال العارفین“ میں داد ہے پیر خواجہ غوثیؒ کا فرمودہ نقل ہوا ہے کہ حضور عالم الغیب اور حاضر ناظر تھے خود حضورؐ نے صحابی سے فرمایا کہ میں ازل سے ایک ہر چیز کا علم رکھتا ہوں اور قیامت تک ہر شخص میری نظر میں رہے گا چاہے کہیں بھی ہو جو لوگ میرے ان اوصاف کا انکار کریں گے وہ یوں ہیں وہ لمبی ہونگے اور یوپی میں ایک شیطان بستی کا نام دیوبند ہو گا جس سے یہ لوگ کھڑے ہو کر بستی کی طرح جہنم میں گئے۔“

(جہلی دیوبند ستمبر ۱۹۷۷ء ص ۷۷)

لا الہ الا اللہ! دیکھ رہے ہیں آپ مزاحیہ نگاری کے نام پر رسول

مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا کتنی دریدہ دہنی کے ساتھ مذاق اڑایا گیا ہے شقاوتوں کے سمندر میں ڈوب مرنے کے لئے یہی کیا کم ہے کہ ایک فرضی حدیث گڑھ کر رسول مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دی گئی اور اس پر مزید ناپاک جہاد یہ کی گئی کہ جو بات سرکار کی طرف سے نقل کی گئی اس کا انداز بیان حد درجہ تسخیر آمیز اور مستحکم انگیز ہے۔ مثال کے طور پر ”عین بین“ یہ ایک نہایت مصل اور بازاری لفظ ہے یہ شریعوں کی نہیں چند ول خانے کی زبان ہے۔

ملا ابن العربی نے اگر مسلمانوں کے محبوب آقا کے ساتھ مذاق نہیں کیا ہے تو وہ ”خزینۃ الاسکین فی احوال العارفین“ نامی کتاب میں یہ حدیث دکھلائے اور ثابت کرے کہ مصنف سے لیکر کتاب اور حدیث تک کل کا کل نقل مطابق اصل ہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو اسے یہ بنیاد سن لینی چاہئے کہ اس فرستی کی سزا یہاں نہیں تو وہاں ضرور پڑے گی۔ ایسے مسخروں کو خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان جہنم میں پہنچانے کے لئے کافی ہے۔ ”من کذب علی متعمداً فلیست بواحد من الناس“ جو میری طرف بھولی بات منسوب کرے۔ اسے چاہئے کہ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ سرکار کے متعلق علم غیب کا عقیدہ ثابت کرنے کے لئے بھولی حدیث گڑھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ بیشمار آیات اور صحیح احادیث کی روشنی میں یہ عقیدہ جھگکا رہا ہے۔

علم غیب | دیابت کا یہی گستاخ معاشرہ علم غیب سے متعلق ایک سوال کے ذیل میں لکھا ہے۔

آپ نہ جانے کس دنیا میں ہیں۔ حضور کو عالم الغیب مانتے اور منوانے کی شیطنیت تو عرصہ دراز سے جلوہ دکھا رہی ہے۔
(تجلی شہر مدینہ)

ذرا غیرت ایمانی کے جذبے میں سوچئے کہ انداز بیان کتنا شقاوت بھرا ہے اور دوسری طرف دماغ کا جذام اور دل کی ساہمی ملاحظہ فرمائیے کہ اسی بحث میں تھوڑی دیر کے بعد اسی "شیطنیت" کا ارتکاب خود اپنے لئے کرتے ہوئے اسے ذرا شرم محسوس نہیں ہوئی۔ اپنی ذات کے سوال پر غیرت توحید بھی سرگئی اور کلمہ و فضل کا پندار بھی خاک میں مل گیا۔

انبیاء کو اگر بعض غیب کی باتیں معلوم ہوئیں تو ان کا ذریعہ وحی یا الہام یا القاء تھا اور ہم لوگوں کا ذریعہ علم الحساب قیاس منطقی اور علم ہیئت وغیرہ ہے۔ یہ فرق ذرا تلخ کا فرق ہے۔ اصل واقعہ دونوں جگہ موجود ہے یعنی غیب کا علم جو واقعہ ابھی پیش نہیں آیا کل برسوں پیش آئے گا وہ فی الحال غیب ہی ہے لہذا جزوی معنی میں ہم سب بفرق مراتب "عالم الغیب" ہیں۔ (تجلی شہر مدینہ)

الانسان عاقل والحفیظ اجمل مرکب بھی کتنی تمسک چیز ہے کہ اس کا ماز ہو انسان عاقل بھی کون بیعتا ہے اور دین بھی۔ صرف شخص واحد کو علم غیب کہنے پر تو سوئی ہوئی شیطنیت جاگ اٹھی اور جو ساری دنیا کے انسانوں کو عالم الغیب کہہ رہا ہے ذرا سوچئے کہ وہ کتنا بڑا شیطان ہے۔

نبوت کی ضرورت کے اثبات میں سینکڑوں برس سے اعلان کیا جا رہا ہے کہ انسانی دنیا کو نبی کی ضرورت اس لئے ہے کہ خدا کے برحق اس کے ذریعہ ہیں غیب کی خبر دیتا ہے کیونکہ غیب کا علم بجز خدا کی عطا کے ذاتی طور پر کسی کو نہیں حاصل ہو سکتا جو بلا واسطہ الہی ایک ذریعہ کا بھی علم غیب کسی کے لئے تسلیم کرتا ہے وہ قطعاً خارج اسلام ہے۔ قرآن کا یہی فرمان ہے۔ حدیث کا یہی ارشاد ہے اور سارے ائمہ اسلام کا یہی عقیدہ ہے۔ لیکن جو دھویں صدی کا ملا کہتا ہے کہ علم غیب کو خدا کے تجلے پر موقوف نہیں ہے۔ بغیر واسطہ الہی کے بھی علم غیب حاصل ہو سکتا ہے ذرا خدا کا غضب ملاحظہ فرمائیے کہ مسلمانوں کو مشرک کہتے کہتے عقل پر چھکار پڑی کہ خود شرک کے دلدل میں چھنس گئے۔
(جام کوثر گلگتہ شہر مدینہ)

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ | دیوبند کا ایک مشہور ماہنامہ جو رسول دشمنی، ناسوس حق کی پامالی اور لائق تعزیر مسلم آزادی میں اپنا جواب نہیں رکھتا۔ اپریل ۱۹۷۷ء

کے شمارے میں اس کے ایڈیٹر نے ایک ایسا راز اُگل دیا ہے جس کے پس منظر میں مذہبی خیانت اور علمی بددیانتی کی ایک نہایت عجیبانگ اور شرمناک تاریخ روشنی میں آگئی ہے۔

اہل دیوبند کی طرف سے کئی مسلمانوں کو بات بات پر بدعتی بنانے کی مہم اس کے ذیل میں دل آزاریوں کی تفصیلات سے سارا زمانہ واقف ہے یہی وہ ناپاک حربہ ہے جس کے ذریعہ آئے دن وہ ہمارے قومی وجود کو گھائل کرتے ہیں اور مسلم معاشرے میں ہمارے خلاف بدترین شتم کی مذہبی منافرت پھیلاتے رہتے ہیں۔

بدعت کے مفہوم کی تشریح میں سینکڑوں بار دیوبندی علماء کو متنبہ کیا جا چکا ہے کہ ہر وہ مباح چیز جو اپنی ہیئت موجودہ کے ساتھ زمانہ خیر القرون میں موجود نہ ہو اسے بدعت ضلالت اور حرام کہنا صحیح نہیں ہے اگر اس طرح کے غلط اقدام کی اجازت دیدی گئی تو مذہبی زندگی کا سارا نظام کھلی درہم برہم ہو کے رہ جائیگا اور زمانے کے بدلنے ہوئے حالات میں شریعت کے دائرے کو وسیع کرنے کا کام تعطل میں پڑ جائیگا لیکن یہ حضرات دیدہ و دانستہ علمی بصیرت کا خون کرتے رہے اور بدعتی فرقے کی مہم چلا کر مسلمانوں میں لافاق کا بیج بولتے رہے تاکہ مذہبی اجارہ داری کے لئے ایک طبقے کو ذہنی طور پر اپنا غلام بنا کر رکھیں۔

لیکن اب ہزاروں بستیوں کو ویران اور لاکھوں

زندگیوں کو تباہ کر چکنے کے بعد بدعت کی تشریح کے سلسلے میں جس بات کو کل تک باطل ٹھہراتے تھے آج اسی کو حق تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے۔ کاش آج سے سو برس پیشتر آنکھ کھل گئی ہوتی تو دیوبند و بریلی کے درمیان اختلافات کی فلیج اتنی وسیع نہ ہوتی۔

اب بدعت کی تشریح کے سلسلے میں مسلک حق کی طرف پلٹنے کا اصل قصہ ملاحظہ فرمائیں۔ ماہنامہ تجلی دیوبند میں ہمارا شکر کے کسی شخص نے "کنج العرش" کی بابت ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کا متن یہ ہے۔

ذہبی روزانہ "کنج العرش" پڑھتا ہے۔ ہمارے ایک دوست اس کو بدعت کہتے ہیں۔ ان کی منطقی سیری سمجھ میں نہیں آتی۔
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اب میرے تجلی کا وہ جواب ملاحظہ فرمائیں جس نے ان کی جماعت کے اکابر کی قائم کی ہوئی بنیادوں کو یک تحت ڈھک دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

جہاں شرک و بدعت سے اپنی انتہائی ضروری ہے وہیں یہ بھی ضروری ہے کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا حکم لگانے میں احتیاط برتی جائے اعلیٰ کنج العرش ہوا و دوسری وہ دعائیں جنہیں بزرگوں نے مرتب کیا ہے اور دین پسند عوام انہیں شوق سے پڑھتے ہیں جب تک ان کے اعتقادات میں کوئی شرعی نقیصہ نہ پایا جائے لہذا پڑھنا بدعت نہیں کہلائیگا۔
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اللَّهُ أَكْبَرُ: قدم قدم پر شرک و بدعت کی خاک اڑانے والے اب
دوسروں کو نصیحت فرما رہے ہیں کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا
نکمر لگانے میں احتیاط برتی جائے۔

الصداف سے بتائیے! میں تو جہد و تاویل سے دُعا کے گنج العرش کا پڑھنا
بدعت نہیں ہے کیا وہی توجہ و تاویل میلاد و فنا تو میں جاری نہیں
کی جاسکتی؟ کیا یہاں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ میلاد و فنا تہ یا قیام و
سلام یا وہ امور جنہیں بزرگوں نے ایجاد کئے ہیں اور دین پسند عوام
ان چیزوں پر ذوق و شوق کے ساتھ عمل درآمد ہے جب تک ان امور
ہی میں کوئی شرعی نقص نہ پایا جائے ان پر عمل کرنا بدعت نہیں کہلائے گا۔
علم و عقل کی صحیح رہنمائی دُعا کے گنج العرش کے بارے میں
میر تقی نے اوپر جو بات کہی ہے
اس کی حیثیت ایک دعوے کی ہے۔ اب اس دعوے کی دلیل سنئے
اور شاد فرماتے ہیں۔

دُعا کا مقصد وہ ہے اللہ سے کچھ مانگنا، مغفرت، کامرانی، عافیت
وغیرہ طلب کرنا۔ اس کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص زبان کسی
خاص درد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا بلکہ کھلی چھٹی دی کہ جن
لفظوں میں چاہیں جس زبان میں چاہیں اللہ کے آگے گواہی دیں اور
اپنی حاجتیں طلب کریں۔ (تجلی اپریل ۱۹۶۷ء)

شہاب اش: ایک صدی کے بعد آج آنکھ کی پٹی کھلی اور علم و عقل کی صحیح
رہنمائی حاصل ہوئی۔ یہی دلیل جب ہم میلاد و فنا تہ اور قیام و سلام کے
بارے میں پیش کرتے تھے تو آپ حضرات ہمارے موقف کا مذاق اڑاتے
تھے لیکن آج وہی ان کی آپ بھی کہہ رہے ہیں تو کیجئے اب اپنی ہی بات
میں ہماری بات سمجھئے۔

دُعا کے گنج العرش کو جائز قرار دینے کی دلیل میں آپ کہتے ہیں کہ دُعا
کا مقصد اللہ سے کچھ مانگنا ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں
کسی خاص زبان، کسی خاص درد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا
ہے جواز کا مدار جب صرف مقصد کے حصول پر ہے اور اس سے بحث
نہیں کہ مقصد کے حصول کا ذریعہ کیا ہے، وہ کب ایجاد ہوا، کن لوگوں
نے اسے ایجاد کیا تو اتنا اور ذہن نشین کر لیا جائے کہ شرع کا اصل مقصد
اور ادراج مومنین کو ایصالِ ثواب ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں
کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ فاتحہ، عرس، چیلنگ، گدہ پوکا
نغمہ آیات، جس ذریعے سے بھی مقصد کا حصول ہوا اسے عمل میں لانا نقصان
جائز ہے۔

اسی طرح شریعت کا اصل مقصد ذکر و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس
کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ جلسہ میلاد
مختل بہرت، بزمِ نعت، مجالس ذکر جس ذریعے سے بھی مقصد کا حصول ہوا
اسے عمل میں لانا نقصان جائز ہے۔

ذرائع کے متعلق یہ بحث کہ وہ کب ایجاد ہوئے اس نے انہیں ایجاد کیا
تلفاً خارج از سوال ہے۔

ایصالِ ثواب، ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی جو شریعت کا اصل مقصود
ہیں، ان کے حصول کے ذرائع کے بارے میں اگر یہ شرط لازمی قرار دیدی جائے
کہ جب تک بعید ان ذرائع کا وجود نہ مانے خیر القرون میں نہ آئیں
جائز قرار نہیں دیا جاسکتا تو پھر یہ سوال دعائے گنج العرش کے باریں بھی
اٹھایا جاسکتا ہے کہ گو وہ مقصود کے حصول کا ذریعہ ہے لیکن چونکہ وہ ذریعہ
زمانہ خیر القرون کے بعد وجود میں آیا اس لئے وہ بدعت ہے اور اسے
مرکز جائز قرار نہیں دیا جاسکتا ورنہ دونوں میں وجہ فرق بتائی جائے۔
ایک اور طمانچہ دعائے گنج العرش کے جواز پر بحث کا اختتام
کرتے ہوئے مدیرِ تعلیمی تحریر فرماتے ہیں۔

قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ دعا کسی معین عبارت میں محدود
نہیں۔ لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے نکات
دعا کے لئے ترتیب دے لیتے ہیں اور ان کلمات سے اختلاف قائم
اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کا دخل نہیں رہا۔
(تعلیمی آپریٹس)

بڑا زمانہ تو عمر میں کروں گا کہ ذرا اسی اسپرٹ میں آنا اور کچھ ڈالے
کہ ایصالِ ثواب ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی بھی کسی معین طریقے میں محدود نہیں

لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے طریقے ان امور کے
لئے ایجاد کر لیتے ہیں اور ان طریقوں سے اختلاف قائم اٹھاتے ہیں
تو اس میں بدعت کا دخل نہیں رہا۔

دل کا روگ

میلاد و قیام وغیرہ سے مدیرِ تعلیمی کو اتنی سخت نفرت
ہے کہ بڑے محل بھی ان امور کے خلاف نہ ہرا گتے تھے
ہیں۔ چنانچہ اسی دعوئے گنج العرش کی بحث میں موصوف نے جشن میلاد النبی پر
سجود و قلم صرت کیا ہے وہ ان کے ذہنی آزار اور قلبی اختلاج کا کھلا ہوا ثبوت
ہے وحشت فکر کا یہ نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

بدعت ان نئے امور کو کہتے ہیں جنہیں ثواب کی نیت سے اختیار کیا
جائے اور شریعت میں ان کی کوئی اصل موجود نہ ہو۔ جیسے سال بہ
سال جشن میلاد النبی منانا، جشن ثواب کی نیت سے منایا جاتا ہے
مگر شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر یہ باعثِ ثواب فعل
ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جشن مناتے۔ نیز حضور خود کسی کچھ پہنچر
خفوضاً حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یوم ولادت مناتے مگر ایسا نہیں
ہوا۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ محض بعد کی ایجاد ہے اور چونکہ اس کا منشاء
ثواب حاصل کرنا ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے
جو صراحتاً گمراہی ہے۔

(تعلیمی آپریٹس)

خدا کی پناہ اول کی کجی آدمی کو کہاں سے کہاں پہونچا دیتی ہے شریعت میں جشن میلاد النبی کی کوئی اصل موجود نہیں ہے اور وہ بنیت ثواب منایا جاتا ہے اس لئے بدعت اور سراسر گمراہی ہے۔

لیکن بتایا جائے کہ کیا مرد جب دعائے گنج العرش کی شریعت میں کوئی اصل موجود ہے۔ اگر نہیں ہے اور پڑھنے والے بھی اسے بنیت ثواب ہی پڑھتے ہیں تو پھر اس کا پڑھنا بدعت اور سراسر گمراہی کیوں بتیں ہے۔ اگر جشن میلاد النبی کے لئے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جشن مناتے نیز حضور کسی پچھلے پیغمبر حضور حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یوم ولادت منا باطل یہی سوال مردہ دعائے گنج العرش کے بارے میں بھی اٹھایا۔ لکھتا ہے کہ اگر اس کا پڑھنا باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی اسے پڑھتے نیز حضور خود صحابہ کو مردہ دعائے گنج العرش پڑھنے کی تلقین فرماتے اور اگر اس بنیاد پر کہ جشن میلاد النبی بعد کی ایجاد ہے اور اس کے انعقاد میں ثواب انیت شامل ہوتی ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے اور وہ سراسر گمراہی ہے تو فقہ انصاف کیا جائے کہ بعد کی ایجاد ہونے کی بنیاد پر دعائے گنج العرش کی حیثیت کیوں نہیں ایجاد فی الدین کی ہے اور وہ کیوں سراسر گمراہی نہیں ہے؟

اگر آپ کہیں کہ اس بات سے ہمیں انکار نہیں ہے کہ دعائے گنج العرش بعد کی ایجاد ہے لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ اسے پڑھنے والے بنیت ثواب

پڑھتے بھی ہیں تو خدا کا شکر ہے کہ یہ ثبوت آپ ہی نے فراہم کر دیا ہے اسی دعائے گنج العرش کی بحث میں آگے چل کر آپ تحریر فرماتے ہیں۔

جب کوئی شخص دعائے گنج العرش پڑھتا ہے یا مولانا اثر فعلی کی حالت مقبول و مرتبہ ہے تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اس نے کوئی ایسا ثواب حاصل ہوگا جو دعائے دوسرے طریقوں سے حاصل نہیں کیا جاسکتا۔
(تجلی اپریل ۱۳۴۶ء)

منطقی میں یہ نکتہ تصنیف کرنے کے بعد بھی ثواب کی نیت سے انکار نہیں ہے۔ دعائے گنج العرش ہو یا تھا نوی صاحب کی مناجات مقبول پڑھنے والے کو ثواب ضرور ملے گا۔ اب رہ گیا ثواب کی نوعیت کا سوال تو یہ قطعاً دوسرے درجہ کی چیز ہے۔ اس سے نفس ثواب کے لئے نیت کی شمولیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

مذکورہ بالا بحث کی روشنی میں اب میں درجہ تجلی اور ان کے عنواؤں سے صحت اتنا دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جشن میلاد النبی بھی بعد کی ایجاد اور دعائے گنج العرش بھی بعد کی ایجاد جشن میلاد میں بھی نیت ثواب کی شمولیت اور دعائے گنج العرش میں بھی نیت ثواب کی شمولیت پھر یہ بات قطعاً عقل و نقل کے خلاف ہے کہ دعائے گنج العرش کا پڑھنا جائز و مستحسن قرار دیا جائے اور جشن میلاد النبی کو ایجاد فی الدین بدعت اور سراسر گمراہی سے تعبیر کیا جائے۔ بالکل ایک ناسطرح کے مقدمے پر

دوستیاد فیصلہ یا تو کھلا ہوا پاگل پن ہے یا پھر دیدہ و دانستہ افسانہ و
دیانت کا خون ہے۔ اور اس جذبے کا محرک صرف رسول و شہسبی
ہے۔ (جام نور مکتبہ مئی شہید)

سرچھڑھا جا دو دیوبند کا رسوائے زمانہ ماہنامہ جو مذہب
اہل سنت کی وہ آیات کے غلطانہ دیدہ
وہی اور دشنام طرازی میں بے مثال کردار کا مالک ہے اس نے
اپریل کے شمارے میں ایصالِ ثواب کے عنوان سے ایک سوال کا جواب
دیتے ہوئے لکھا ہے۔

یہ کس نے کہہ دیا کہ خدا کے یہاں کسی قسم کی سفارش نہیں چلتی۔ یہ تو
گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔ (تجلی)

اللہ اکبر! ذرا قلم کا معصومانہ تیر تو دیکھئے! اپنے ہی گھر کی کچی
ہوئی بات پر اس طرح اچھا جھڑپا مارتا ہے جس جیسے آپ کسی اور دنیا
کے رہنے والے ہیں۔

”اہمائی کتاب کی طرح آپ حضرات کے گھروں میں رکھی جانوالی
”تقویۃ الایمان“ انجی دنیا سے ناپید نہیں ہوئی ہے اس کے ابتدائی صفحہ
کھول کر پڑھ لیجئے معلوم ہو جائیگا کہ کس نے کہا ہے اور کیا کہا ہے سفار

کا انکار ہی نہیں اس میں تو یہاں تک کہ دیا گیا ہے کہ جو رسول عربی
صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے پاس اپنا سفارشی اور وکیل سمجھتا ہے وہ
اور ابو جہل دونوں شرک میں برابر ہیں۔

کل جب ہم کہتے تھے کہ شفاعت و توسل کا انکار گمراہ فرقوں کا عقیدہ
ہے تو آپ حضرات کے ہر کئے کا متناظر قابل دیدہ ہوتا تھا لیکن خدا کا شکر
ہے کہ آج وہ وحشت انگیز الفاظ آپ کی زبان پر بھی جاری ہو گئے ہیں
دل پر پتھر رکھ کر ذرا اتنا اور کہہ ڈالئے کہ تقویۃ الایمان جس میں عقیدہ شفاعت
کا شد و مد سے انکار کیا گیا ہے وہ اردو زبان میں گمراہ فرقوں کی سب سے
پہلی کتاب ہے۔

بائنوعجب! کہ گرگٹ کی طرح رنگ بدلتے ہوئے آپ حضرات کو
ذرا بھی دیر نہیں لگتی کہیں تو شفاعت و توسل کے انکار میں نامہ عمل
کی طرح ورق کے ورق سیاہ کر ڈالتے ہیں یہاں تک کہ رسول پاک
صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے
حق میں یہ جملہ بار بار نقل کیا جاتا ہے کہ ”تم اس گھمنڈ میں مبتلا رہنا
کہ رسول اللہ کی بیٹی ہو یا دیکھ لو کہ خدا کے یہاں کوئی سفارش نہیں
چل سکتی! اور اب اپنی بے گناہی کا اظہار کرنے کے لئے یہ گمراہ کن عقیدہ
دوسروں کے سر پر تھوپنا چاہتے ہیں۔“

تقریباً ایک صدی سے خوش عقیدہ مسلمانوں کے غلام آپ حضرات
جو جنگ لڑا رہے ہیں اور شرک و تہذیب سنی کا الزام لگا کر جس بیدردی

کے ساتھ آپ حضرات نے اُمت کا شیرازہ منتشر کر رکھا ہے اس کی بنیاد سوا
اس کے اور کیا ہے کہ اہل سنت کا گروہ مجوبان حق کو خدا کی جناب میں
اپنا وسید و سفارشی سمجھ کر ان کے قدموں سے لگا رہتا ہے۔

یہ اگر شرک ہے تو ہم نے کب آپ سے درخواست کی ہے کہ اس شرک
کا اذہکاب آپ بھی کیجئے، لیکن یہ کیا شیوہ نفاق ہے کہ کل تک تو آپ
عقیدہ شفاعت کی بنیاد پر ہمیں گمراہ کہتے تھے اور آج اذہکار کرنے والوں
کو گمراہ قرار دے رہے ہیں۔ اس پر بھی ہم اصرار نہیں کرتے کہ آپ اپنے
پچھلے ہی موقف پر رہے لیکن اتنی بات ضرور کہنا چاہتے ہیں کہ اب
نجاہل عارفانہ سے کام نہیں چلے گا۔ صاف صاف اس گمراہ فرقے کی نشانی
سیکھے جو شفاعت کا انکار ہی ہے صرف اتنا کہنا کافی نہیں ہے کہ خدا
کے پاس کسی قسم کی سفارش نہیں چل سکتی، یہ گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔

اگر واقعی یہ کوہِ دہنے کی بات ہے بلکہ ضمیر کی آواز ہے تو حق شناسی
اور دینی تقدس کے وہ سارے القابات واپس لے لیجئے جو سہارا بنو
سے یہ کہ تھکانہ بھون تک آپ حضرات نے تقسیم کر رکھے ہیں نیز ان تمام
کتبوں پر سے بھی اپنی بے اعتمادی کا اعلان کیجئے جنہوں نے عوام میں
گمراہ کن عقیدوں کی اشاعت کر کے لاکھوں خاندان کو آخروی عباہی
کے دامنے پڑھو بچا دیا ہے۔ اور ہمارا یہ مطالبہ غیر معقول اور بلاوجہ
نہیں ہے کیونکہ اصولی طور پر ایک بات مان لینے کے بعد اس کے ذیل کے
سارے لوازمات کو تقسیم کرنا ہی پڑتا ہے۔

ایصالِ ثواب

ایصالِ ثواب کا مسئلہ بھی اکثر نہر میں کچھ ہوئے قلم
کے نشانے پر رہتا ہے۔ اس راہ سے کون سی گالی ہے
جو سنی مسلمانوں کو نہیں دی جاتی۔ قبر پرستی، قبوری شریعت، برہمنی عقیدہ،
دیوالائی رسوم، شرک و بدعت اور نہ جانے کتنے القابات ہیں جو ایصالِ ثواب
کے حامیوں کے لئے ڈھالے گئے ہیں۔ لیکن ماتم یہ ہے کہ موسم کی طرح دُست
جہنے والے یہ غازیانِ دیوبند ایک مسلک پر نہیں رہتے۔ ایک ہی چیز صبح
کو شرک و کفر ہے اور شام تک امان ہو جاتی ہے۔ رات کے اندھیرے
میں حلال سمجھتے ہیں اور دن کے اجالے میں حرام کہنے لگتے ہیں۔

مثال کے طور پر اسی ایصالِ ثواب کے سلسلے میں یہ پہلی گالی اندازِ فکر متنا
جارِ مانہ اور دل آزار ہے وہ محتاجِ بیان نہیں ہے لیکن اپنے ایک ہم مشر
دوست کے ایصالِ ثواب کے لئے ذرا نصیحت و ترغیب کے یہ الفاظ ملاحظہ
فرمائیں۔

مردمِ مومن کو زندوں کی دعاؤں اور صدقات و غیرہ سے فائدہ پہنچنا
تو علمِ حق کی بنیاد پر ہے یعنی احادیث سے ثابت ہے۔
(جملی)

آگے لکھتے ہیں۔

سزا و جزا کا قانون اپنی جگہ درست لیکن ہم بندوں کو اپنے والدین اور

اپنے مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہئے۔
(تجلی)

بات ابھی اوجھڑی ہے اس میں اتنا اور شامل کر دیا جائے تاکہ مسلک کی صحیح ترجمانی ہو جائے کہ کوئی مسلمان مر جائے تو ایصالِ ثواب کی غرض سے لوگوں کو جمع ہو کر قرآن پڑھنے سے روک دینا چاہئے یہ نیت ایصالِ ثواب غریب و مساکین کو صدقہ کرنے کے لئے اگر کھانا پکایا جائے تو اسے حرام قرار دینا چاہئے۔ قبر کے پاس کھڑے ہو کر اگر کوئی فاتحہ پڑھے اور مغفرت و ثواب کی دعا مانگے تو اسے ہاتھ پکڑ کر بیٹھا دینا چاہئے اور اس کے ساتھ دعا یہ بھی کہتے رہے کہ ”ہم بندوں کو اپنے والدین اور مسلمان بھائیوں کے لئے دعا دیا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہئے؟ ایک طرف سب کچھ کرنا چاہئے اور دوسری طرف کچھ نہیں کرنے دینا چاہئے۔ اس زیادہ شائستہ اور جذبات فریب دنیا کو نہیں دیا جاسکتا۔ وہ تو احسان مانے اہل سنت کا کہ انھوں نے ایصالِ ثواب کے معروف ذرائع کو مسلم معاشرہ میں داخل کر کے بے زبان مردوں کی روحانی آسائش اور اخروی منفعت کا سلسلہ جاری رکھا ہے ورنہ آج کے بندگان اگر امن جو زندوں کی خیریت تک نہیں پوچھتے وہ مردوں کو کیا نفع پہنچاتے۔

ہم سے زیادہ خوش آلام اور کون ہو سکتا ہے اس دنیا میں کہ نفع پہنچتا ہے مردوں کو اور گالیاں سنتے ہیں ہم۔

علم و دیانت کا خون

دینی منصب کا یہ سانچہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ایک طرف تو علمائے دیوبند ایصالِ ثواب کے لئے قرآن خوانی، اجتماعِ مسلمین، تینین یوم اور انتہام و تداعی کو بدعت و حرام ٹھہراتے ہیں اور دوسری طرف اپنے پیشواؤں کے انتقال پر بھی بدعت و حرام کو اپنے طلق کے نیچے ہی مار بیٹھتے ہیں۔ چنانچہ مولوی الصغر حسین صاحب دیوبندی اپنی کتاب ”حیات شیخ الہند“ میں مولانا محمود الحسن دیوبندی کے انتقال پر ان کے لئے ایصالِ ثواب کی مجالس کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

دفن سے اچھے روز (یعنی دس ستر دن) بکشتہ کو دارالعلوم میں طلبہ علم جمع ہوئے۔ نہایت شوق اور خلوص قلبی سے ایک لاکھ چھپیس ہزار کھڑے مرنے کا ختم تین بار ہوا۔ اور بالترتیب قرآن مجید چھپیس پڑھ گئے۔
(حیات شیخ الہند ص ۱۵۴)

اس کے بعد چارم کی تقریب ملاحظہ ہو۔

بکشتہ کو جامع مسجد میں بعد نماز صبح شہر کے تمام مسلمان اور دارالعلوم کے تمام طلبہ و مدرسین و متعلقین جمع ہوئے۔ اکثر لوگ قرآن شریف پڑھتے رہے اور کچھ کلمہ طیبہ۔ اس طرح باقاعدہ قرآن دار میں قرآن ختم ہوئے۔
(حیات شیخ الہند ص ۱۵۶)

شیخ دیوبند مولانا حسین احمد صاحب کی موت پر ان کے ایصالِ ثواب کا تذکرہ کرتے ہوئے مولوی مفتاح الحسن دیوبندی مدرس دارالعلوم دیوبند اپنے مضمون میں لکھتے ہیں۔

تین روز تک مسلسل قرآن خوانی، تسبیح و تہلیل اور ایصالِ ثواب ہوتا رہا اسباق بند رہے۔ اساتذہ، طلبہ اور جملہ کارکنان دارالعلوم دیوبند اسی شغلِ پاک سے دل بہلاتے رہے۔

(اجلیۃ شیخ الاسلام نمبر ۱۵)

ذرا اہل انصاف غور فرمائیں! کہ اپنے مولانا کے ایصالِ ثواب کے لئے جس شغلِ پاک کو جاری رکھا ہے اسی کو عام امواتِ مسلمین کے لئے نہا پاک کہتے کہتے علماء دیوبند کی زبانیں خشک ہو گئیں اور کہتے کہتے قلم گھس گئے۔ تین روز تک مسلسل قرآن خوانی، تسبیح و تہلیل، اسباق کی بندش دینی تعلیم کا روبرو کا تعطل اور تعین وقت کے ساتھ اجتماع، ان سارے امور کی کوئی مثال عمود رسالت اور عمد صحابہ میں ملتی ہو تو اس کی نشاندہی فرمائی جائے۔ اور اگر زمانہ خیر القرون میں اس کی کوئی مثال موجود نہیں ہے تو یہ ارام قبول کیا جائے کہ آپ مصفحات کے یہاں شریعت دو طرح کی ہے ایک دوسرے کے لئے ہے اور ایک اپنے لئے ہے۔

اور سنیہ اجمیۃ العلماء نے دینی کے جنرل منکر ٹیری مولوی مفتاح الحسن مینا سیو باروی کی وفات پر دیوبندی حلقوں نے ایصالِ ثواب کے لئے جن سو

سرگرمیوں کا مظاہرہ کیا ان کا مختصر سا خاکہ ملاحظہ فرمائیے۔ سب سے پہلے دارالعلوم دیوبند کی اپورٹ پڑھے۔

دارالعلوم میں فوراً ایصالِ ثواب کے لئے کلمہ طیبہ کے ختم کا اعلان کر دیا گیا جس میں دارالعلوم کے تمام طلبہ اساتذہ اور کارکنوں نے شرکت فرمائی۔

(اخبار سیاست جدید کانپور)

مولوی منت احمد رحمانی رکن مجلس خوری دارالعلوم دیوبند نے بھی ان کے ایصالِ ثواب کے لئے جو اپیل شائع کی تھی اس کا یہ مختصر پڑھنے کے قابل ہے۔

حضرت مولانا (حفظ الرحمن) کے لئے ختم قرآن ایصالِ ثواب اور دعائے مغفرت کا مسلمان پورا پورا بند و بست کریں۔

(اخبار آزاد اوند گلگتہ)

اسی موقع پر جمعیت علمائے یوپی کے دفتر سے بھی ایک اپیل شائع ہوئی تھی جس کے الفاظ یہ ہیں۔

جمعیت علمائے یوپی تمام مسلمانوں سے تمام تعلیمی اداروں سے اپنی تمام شاخوں سے اپیل کرتی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ ایصالِ ثواب کریں۔

(سیاست جدید کانپور)

سختی عوام کو بدعتی کا طعنہ دینے والے ایک بار پھر مذکورہ بالا اقتابات پڑھ جائیں اور ذرا غور فرمائیں کہ مولانا محمود الحسن سے لے کر مولوی غفلت الرحمن تک اپنے مردوں کے ایصالِ ثواب کے لئے جن رسمیات کا اہر تذکرہ کیا گیا ہے ان میں رائج شدہ کون سی بدعت ہے جو باقی رہ گئی ہے۔ اجتماعِ مسکین، اہتمامِ دعا، تعینِ یومِ تہنیت، وقتِ تسبیح و تہلیل اور قرآن خوانی وغیرہ سب میں نہیں آتا کہ دینی معاملات میں اپنے اور بیگانے کا امتیاز کیوں برتا جاتا ہے۔ جو چیزیں دیوبندی حضرات کے حق میں اور خیر اور پاک ہیں وہی سختی مسلمانوں کے حق میں کیوں بدعت و ناپاک ٹھہرائی جاتی ہیں؟ اس مقام پر مجھے یہ کہنے کی اجازت دی جائے کہ جب حقیقت کھل کر سامنے آگئی ہے تو صرف ذہنی تفرق اور دعائی عیاشی کے لئے است میں نہاد پھیلانے کا مشغلہ اب غفیان دیوبند کو ترک کر دینا چاہئے۔ (جام نور گلگتہ جون ۱۹۷۷ء)

آج کی صحبت میں ہم اہل سنت کے مقدمات و

فکری تصادم کی ایک دلچسپ کہانی

ہدایات کی حمایت میں مسکین کے گروہ کے دو قابلِ اعتماد رہنماؤں کی تاثرات پیش کر رہے ہیں۔ ان کے بہ تاثرات اگر افلاص و حقیقت پر مبنی ہیں تو اس سے زیادہ ہمیں اور کچھ نہیں کہنا ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا ابطال و انکار دہانت و انفضاح کی روش سے ضروری ہو جاتا ہے۔ اور اگر یہ تاثرات حقیقی نہیں بلکہ نہائش ہیں تاکہ سیاسی اقتدار کے لئے مسلم اکثریت کو سخر

کیا جاسکے تو ہمیں کہنے دیا جائے کہ اس سے زیادہ جذبات فریب و نیا کو نہیں دیا جاسکتا۔

ان دونوں حضرات میں سے ایک صاحبِ جماعت اسلامی کے سربراہ مطلق جناب ابو الاعلیٰ مودودی صاحب ہیں اور دوسرے جناب مولانا کوثر نیازی صاحب ہیں۔ جو پہلے جماعت اسلامی حلقہ لاہور کے امیر تھے لیکن اب جماعت اسلامی کے لئے نشتر ہیں۔

داتا کی نگرانی

جناب مولانا کوثر نیازی صاحب مدیر شہاب لاہور نے "داتا کی نگرانی" کے عنوان سے سلطان العارفين حضرت داتا گنج بخش لاہوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عرس شریف پر جو تبصرہ فرمایا ہے اس کی نقل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

سلطان العارفين حضرت علی زجوری عن حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ کا نوسو بائیسواں عرس لاہور میں مفسوم روحانی جاہ و جلال اور عقیدت محبت کی فضا میں مسعود چور مغربی پاکستان کے دور دراز علاقوں سے عقیدت مند ہجوم در ہجوم دربار میں حاضر ہوئے اور گنج بخش کے کھلے خزانے سے برکت کی جھولیا بھر بھر کر لے گئے۔

حضرت داتا کے روحانی فیوض و برکات اپنی جگہ پر مسلم اور ہر اذہان دانے سے بالا ہیں۔ مزار پر انوار کردوں و دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی مسکین ہم پر ہوتی

ہے اور جس تلبی اطمینان و سکون کے خزانے کا ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔ انکار غیر فطری ہوگا اور دنیا کی کوئی بڑی سے بڑی مادہ پرست سائنس اس احکام کو جائز نہیں سمجھے گی۔ ان کے علاوہ اس مرکز عقیدت و احترام کے کچھ علمی پہلو بھی ہیں جو اپنی جگہ پر اہم اور قابل توجہ ہیں۔ یہ دن ہمیں یاد دلاتا ہے کہ کج سے نو سو بائیس سال قبل اس مرد حق آگاہ کا وصال ہوا جو ایک عظیم مشن نے کر سہ زمین لاہور میں تشریف فرما ہوا تھا ان دنوں بیگز دربار راوی کا کنارہ کھی۔ حضرت داتا گنج بخش نے اس کنارے پر ایک جھونپڑی تعمیر فرمائی اور اللہ کا نام بلند کرنے کے فرائض کی تکمیل میں مصروف ہو گئے۔

بعض تادمی خواہد کے مطابق لاہور ان دنوں میں بدودھ و کلام مرکز تھا اور اس کی مختصر سی آبادی کی اکثریت اس عظیم عقیدے کی پیروی کا رشتی جو براہمنی سامراج کے خلافت و عمل کے طور پر پیدا ہوا اور جس کی آواز نے براہمنی سامراج کے قلعے کو اس زور سے ستر توڑ لیا کہ برہمنوں کے بڑے بڑے خدام لرزہ بر اندام ہو گئے۔ ہاتھ بدم بدید تحقیقات کے مطابق ذاتی طور پر ناسک تھے یعنی خدا کے وجود کا احساس و وجدان انہیں حاصل نہیں ہو سکا تھا۔ ان پر جو بات مشکف ہوئی وہ انسان کی نیکی کی قوتیں تھیں جو خود انسان کے اندر قدرتی طور پر موجود تھیں۔

براہمنی سامراج نے اپنی مخصوص پالوں کے مطابق ہاتھ بدم کو اپنے لائق خداؤں کی فہرست میں ایک مہبود کی حیثیت سے شامل کر لیا اور ہاتھ بدم کی وفات کے چند سو سال بعد بدودھ و دھرم ہندوستان میں ہندو دھرم کے ایک فرقے کی حیثیت سے قبول کر لیا گیا حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ جب لاہور میں تشریف لائے اس وقت بدودھ و دھرم ہندو دھرم کے ایک فرقے کے طور پر رائج ہو چکا تھا اور ہاتھ بدم نورتی ہو جا کے مرکز بن چکے تھے۔

دوسرے نقطوں میں یوں کہہ لیجیے کہ لاہور بت پرست تھا حضرت سلطان الغارین نے شرک کے اس مرکز میں وحدانیت کی شمع بونگ کی اور اس کام کو آگے بڑھانے کی جدوجہد شروع کی جس کا آغاز آپ کے پیش رو کے ہاتھوں ہو چکا تھا۔

حضرت داتانے اس کام کو کس خوبی کے ساتھ آگے بڑھایا اور مولیانہ روایات میں اس کے جو بعض حسین اور دل نشین انداز نظر آتے ہیں ان میں سے ایک انداز یہ بھی ہے کہ کم از کم شمالی ہند کے وسیع و عریض علاقے میں اسلام کی نشر و تبلیغ کا ایک وسیع سلسلہ قائم ہوا جس کا مرکز حضرت محرم کا واجب الاحترام مزار ہے۔ اس کا ایک بہت خوبصورت اظہار یہ ہے کہ اس علاقے میں وقتاً اور رسالت کی تبلیغ کر نیوالے تمام بڑے بڑے شاخ و برگ حضرت مکرم ہی کے مزار پر چلے کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت

عمل حاصل کرتے تھے۔

اجودھن (موجودہ پاک پٹن) کے عظیم شیخ حضرت بالتریزہ گنگا شک
رحمۃ اللہ علیہ نے اسی دربار کے دائرہ اثر میں چلے کیا اور وہیں سے
نبیض پایا۔ حضرت شیخ اجیری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی آستانے
سے اجازت حاصل کی۔ دوسرے لفظوں میں حضرت داتا گنج بخش
کے فیضان کی وجہ سے لاہور شہابی ہند کے علاقے میں اسلام کی
نشر و اشاعت اور تبلیغ کی ایک بہت بڑی تنظیم کا ہیڈ کوارٹر
قرار پایا۔ (شہاب لاہور ۴۴ جون ۱۹۷۵ء)

قلم کا حق

سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار مبارک
کے سلسلے میں مولانا کوثر نیازی کے رشحات قلم کے
یہ خط کشیدہ فقرے دوبارہ پڑھئے۔

مزار پر افوار کرداروں کی عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت
سے جو روحانی تسکین ہم پہنچا اور جس قلبی اطمینان و سکون کے نغمے
لانا ہے اس پر شبہ کرنا عقیدہ سے کی تو قوس سے انکار کرنا ہے۔

وعدائیت و رسالت کی تبلیغ کو غیوائے تمام جیسے بڑے مشائخ
حضرت مکرم ہی کے مزار پر چلے کرتے اور اسی دربار نبیوں سے اجازت
ذات عمل حاصل کرتے تھے۔

قلم کا یہ نوشتہ اگر مرد مومن کے اس ضمیر کا اعتراف ہے جو صرف حق

سمجھ کر کسی بات کو قبول کرتا ہے تو میں مولانا کوثر نیازی سے مرد مومن کے
کردار کی توفیق رکھوں گا۔ نیازی صاحب اس مکتب فکر سے بہت غبر نہ
ہوں گے جو مزارات اولیاء کے سلسلے میں نہایت مخدوش اور جارحانہ
ذہن رکھتا ہے۔ حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کے لئے اس موقعہ
پر غیر منقسم ہندوستان کی ایک ملک گیر تنظیم خلافت کمیٹی کے وفد کی ایک
رپورٹ کا تذکرہ ضروری سمجھتا ہوں جسے چند بھان خیز واقعات کی
تحقیقات کے لئے ہندوستان سے حجاز بھیجا گیا تھا۔

اس المناک داستان کی تفصیل یہ ہے کہ ۲۲ اگست ۱۹۲۵ء کو ایک
پریس رپورٹر نے لندن سے ہندوستان کی خبر رساں ایجنسیوں کو ایک تار
بھیجا جس کا مضمون یہ تھا۔

باد ثوق ذرائع سے یہ خبر موصول ہوئی ہے کہ دہلیوں نے دینے پر
عمل شروع کر دیا ہے جس سے بہت نقصان ہوا۔ مسجد نبوی کے تھے
کو جس میں رسول اللہ کی قبر ہے صدمہ پہنچا اور سیدنا حمزہ کی
مسجد شہید کر دی گئی ہے۔

(رپورٹ خلافت کمیٹی ص ۱۲)

اس لرزہ خیز خبر سے اچانک اسلامیان ہند میں ایک قیامت نما
بھان پر پا ہو گیا۔ چنانچہ مشتعل عوام کے مطالبے پر خلافت کمیٹی نے مختلف
جماعتوں کے نمائندوں پر مشتمل ایک وفد حالات کی تحقیقات کے لئے حجاز

روانہ کیا۔ خلافت کیسی کا یہ دوسرا وفد تھا جو مندرجہ ذیل ارکان پر مشتمل تھا۔
۱۔ سید سلیمان ندوی ۲۔ مولانا محمد عرفان ۳۔ مولانا نضر علی خاں
۴۔ سید خورشید حسن ۵۔ مولانا عبدالماجد بدایونی ۶۔ سید شعیب الرحمن
وفد نے وہاں پہنچ کر اطلاع دی کہ۔

مکہ میں جنتہ العلوی کے مزارات شہید کر دئے گئے ہیں۔ مولد المہنی
یعنی جس مکان میں حضور کی ولادت باسعادت ہوئی تھی (تور دیا
گیا ہے۔ لیکن نجدی حکومت نے یقین دلایا ہے کہ مہینے کے مزارات
دماثر کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا جائے گا۔ (رپورٹ خلافت
کیسی ص ۴) مرتب کردہ سید سلیمان ندوی وغیرہ

پھر وفد میں موثر عالم اسلامی کی کانفرنس میں شرکت کے لئے خلافت کیسی
کی طرف سے ایک اور وفد مکہ منکر بھیجا گیا اس موقع پر وفد مذکور نے
چشم دید واقعات اور اپنے واجب تاثرات کی جو رپورٹ شائع کی ہے
اس کا یہ حصہ خاص طور سے پڑھنے کے قابل ہے۔

۲۰ مئی کو اکبر جہاز ساحل پر ٹکرا کر اتر ہوا اس وقت سب بھی
جو دشتناک اور جگر گداگر ہیں موصول ہوئی وہ جنتہ البقیع اور
دیگر مقامات کے اندام کی تھی۔ لیکن ہم نے اس خبر کے قبول کرنے میں

قابل کیا اس لئے کہ سلطان ابن سعود خلافت کیسی کے دوسرے وفد
کو تحریری وعدہ دے چکے تھے کہ وہ مدینہ منورہ کے تمام مزارات
دماثر کو اپنی اصل حالت پر رکھیں گے۔
(رپورٹ خلافت کیسی ص ۴)

اس کے بعد کا یہ ٹکڑا بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ خون تاب آنکھوں سے پڑھے۔

لیکن جدہ پہنچ کر ہم نے سب پہلے ایک رکن حکومت شیخ عبدالعزیز
علفیتی سے جب اس خبر کی حقیقت دریافت کی تو انھوں نے تصدیق
کی اور یہ فرمایا کہ نجدی قوم بدعت اور کفر کے استیصال کو اپنا پہلا
مقصد خیال کرتی ہے اور اس مسئلہ میں وہ دنیا کے اسلام کے مصالح
کی کوئی پروا نہیں کریں گے خواہ دنیا کے اسلام خوش ہو یا ناراض۔
بہر کیف حالات و واقعات کچھ ہی ہوں سلطان عبدالعزیز
کے قرام حتمی اور واجب الایفاء وعدوں کے باوجود مدینہ منورہ
کے تمام قبے گرا دئے گئے ہیں۔
(رپورٹ خلافت کیسی ص ۴)

اور یہ بھی۔

اس سے بھی زیادہ افسوس ناکہ چیز یہ ہے کہ مکہ معظمہ کی طرح مدینہ منورہ
کی بعض مسجدیں بھی نہ بچ سکیں اور مزارات کے قبوں کی طرح
یہ ساجد بھی توڑ دی گئیں جن کی تفصیل یہ ہے۔ اس سلسلہ متصل ساجد

۱۔ سید شہناز جہاں جنگ احد میں حضور کا دندہ مبارک شہید ہوئے
۲۔ سید منار حسین ۳۔ سید مائدہ ۵۔ سید اجابہ (دو لڑکے شہید ہوئے)

دندہ کے اور اکین نے اپنی رپوٹ میں مدینہ طیبہ کے منہدم شدہ مزارات
کی جو فہرست مشائخ کی ہے ذرا خشک بار آکھوں سے اسے بھی پڑھ لیجئے۔

منارات شہناز ادیان رسالت

۱۔ حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا ۲۔ حضرت زینب رضی اللہ عنہا
۳۔ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا ۴۔ حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا
۵۔ حضرت فاطمہ صفراء بنت حضرت امام حسین شہید کربلا رضی اللہ عنہا

منارات ازواج طہیات

۱۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ۲۔ ام المومنین
حضرت زینب رضی اللہ عنہا ۳۔ ام المومنین حضرت سودا رضی اللہ عنہا
۴۔ ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کل نو ازواج
طہرات جن کے مزاروں کی قطار حنظلہ کی طرح شاداب رہا کرتی
(منارات صحابہ و تابعین)

۱۔ امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ۲۔ حضرت سیدنا عثمان
ابن عفون رضی اللہ عنہ ۳۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ عنہ
۴۔ حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۵۔ شہزادہ رسالت

حضرت سیدنا ابراہیم رضی اللہ عنہ ۶۔ حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ
۷۔ حضرت نافع رضی اللہ عنہ ۸۔ رپوٹ (۱)

”خلافت کبیشی کے دندہ کی رپوٹ غیر جانبدار حضرات کی چشم دید اطلاعات
پر مشتمل ہے اس لئے اس کی صحت پر کسی طرح کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا اس
رپوٹ کی روشنی میں صرف اتنا عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا کوثر نیازی
حضرت داتا گنج بخش کے جس مزار کو عقیدت و احترام کا مرکز قرار دیکر اسے جانی
نشا و آسودگی کا سرچشمہ سمجھ رہے ہیں اور جس کے گرد انھوں نے وحدانی
رسالت کے مبلغین کو اکٹھا کر کے دیکھا ہے وہ ان مزارات طہیات سے بڑھ کر
نہیں ہے جن کے ساتھ نجد کے دشمنوں نے گھوڑوں کی ٹاپوں اور قدموں کی
ٹھوکروں سے گستاخیوں کا مظاہرہ کیا ہے

ان لہزہ خیز واقعات پر اگر مولانا کوثر نیازی کی آنکھیں نم ہو گئی ہوں
تو میں انھیں باور کرانا چاہتا ہوں کہ مزارات اور روحانی مراکز کے سلسلے
میں یہاں بھی وہ گردہ موجود ہے جو ذہنی طور پر تیشے لئے اس وقت کا انتخاب
کر رہا ہے جب عقیدت و قانون کا پہرہ اٹھ جائے اور آزادی کے تہذیب
کی معنوی جھنڈوں کو ویرانوں میں تبدیل کر دیں، اقتدار کی بیجا پکی تہے
عالم میں آج جو لوگ مزارات کے ٹپکتے ہوئے پھولوں پر برس اور اسٹیج
سے آگ برسا رہے ہیں کل انھیں طاقت کے وسائل بھی میسر آجائیں تو
کیا اٹا کی ٹگری، خواجہ کی چوکت، قطب و نظام کی بستی اور کلیر و

پاک پٹن کی آبادی سلامت رہ جائے گی؟ واضح ہے کہ جرائم کے ارتکاب میں اصل چیز ذہن کی آمادگی ہے کہ گزرنے کا مرحلہ تو بہت بعد کا ہے۔ مولانا کوثر نیازی دالۃ و اتانہ گنج بخش کے مزار مبارک کو عقیدت و احترام کا مرکز اور رد و حالی عزائن و برکات کا سرچشمہ سمجھتے ہیں تو انہیں قلم کے محاذ پر حق کے تحفظ کے لئے تیار رہ جانا چاہیے۔ مزارات کی حرمتوں پر پاکستان میں بھی حملہ آوروں کی کمی نہیں ہے 'فادان' ترجمان القرآن' انتظام' پٹان وغیرہ کے نام سے مختلف مقامات پر جو محاذ جنگ کھولے گئے ہیں وہ کوثر نیازی کو آواز دے رہے ہیں کیا نیازی صاحب ہرج کے مفادات سے بالاتر ہو کر صرف حق کی حمایت کے لئے اس آواز کا جواب دیں گے؟

غلات کعبہ کا جلوس چند سال ہوئے پاکستان میں خانہ کعبہ کا غلات تیار کیا گیا تھا۔ جب اس کی تیاری کا کام مکمل ہو گیا تو جماعت اسلامی کے سربراہ اعلیٰ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے نہایت تیز و احتشام کے ساتھ اس کی نمائش کا اہتمام کیا۔ بڑے بڑے شاہراہوں پر اس کا جلوس نکالا اور شاہیل ٹرینوں کے ذریعہ شہر شہر اس کی زیارت کرائی اس موقع پر بعض حلقوں کی طرف سے نہایت سنگین قسم کے اعتراضات اٹھائے گئے۔

اعتراض کرنے والوں میں زیادہ تر وہی لوگ تھے جو بار حانہ تربیت کے ذریعہ بات بات پر شرک و بدعت کہنے کے عادی بنادے گئے ہیں۔ چنانچہ

ان اعتراضات پر مولانا مودودی کے نام ایک مراسلہ باہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں شائع ہوا۔ جس کے مندرجہ ذیل حصے گہری توجہ سے پڑھنے کے قابل ہیں۔

حال میں بیت اللہ کے غلات کی تیاری اور نگرانی کا جو شہرت پاکستان کو اور آپ کو ملا ہے وہ باعث فخر و سعادت ہے۔ مگر اس سطح پر بعض حلقوں کی جانب سے پہلے تو آپ کی نیت پر حملے کئے اور یہ کہا گیا ہے کہ دراصل آپ اپنی اور اپنی جماعت کے داخلہ شانا چاہتے تھے اور اپنی پالیسی کو نافذ چاہتے تھے اور آئندہ انتخابات میں کامیابی کے خواہاں تھے اس لئے آپ نے اس کام کو اپنے ہاتھ میں لیا تاکہ شہرت بھی حاصل ہو اور الیکشن فنڈ کے لئے لاکھوں روپے بھی فراہم ہوں۔ ترجمان القرآن لاہور جلد ۵ صفحہ ۵۵ نمبر ۱

مولانا مودودی کی شخصیت پر بے اعتمادی کا اظہار کرنے کے بعد اب شرعی نقطہ نظر سے اعتراضات کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ کہتے ہیں۔

اس کے بعد بعض اعتراضات معمولی اور دینی رنگ میں پیش کئے گئے ہیں مثلاً یہ کہا گیا ہے کہ —
(۱) غلات کعبہ کو قرآن و حدیث میں شمار اللہ کے ذریعہ میں شمار

میں کیا گیا اس لئے غلام یا احمق اور اس کی تقدیر میں کوئی عظیم ضروری نہیں
ہے میں پکڑے کا ایک ٹکڑا ہے اس سے ذرا بڑھ کر نہیں خواہ پر کبے کی نیت سے
بنے یا نہ بنے۔

غلام کعبہ کی نمائش و زیارت اور اسے جلوس کے ساتھ روانہ کرنا
ایک بدعت ہے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدہ کے دور
میں کبھی ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ غلام اس زمانے میں بھی چڑھایا جاتا
تھا اگر غلام کی نمائش کرنا اور اس کا جلوس نکالنا جائز ہے تو پھر
ہر ہی و قربانی کے اونٹوں کا جلوس کیوں نہ نکالا جائے جنہیں قرآن نے
صراحت کے ساتھ شفاء و شفاء قرار دیا ہے۔

یہ غلام ابھی چڑھایا نہ گیا ہو بلکہ چڑھانے کے لئے تیار کیا گیا ہو
وہ تو محض پکڑا ہے آخر وہ کیسے متحرک ہو گیا ہے کہ اس کی زیارت کی
اور کرائی جائے اور اسے اہتمام کے ساتھ جلوس کی شکل میں روانہ
کیا جائے۔

۱۔ قبل بجائے خود اعدائے فی الدین اور بدعت منوعہ ہونے
کے علاوہ بہت سے دیگر بدعات، منکرات اور عادات کا موجب ہے
چنانچہ غلام کی اس طرح کی زیارت اور نمائش کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ
مسوول اور عورتوں کا اختلاط ہوا ہے، عورتوں کی بے پردگی اور
بے حرستی ہوئی ہے، جانیں تلف ہوئی ہیں، تندرانی چڑھ گئے ہیں،
غلام کو جو بتایا ہے اس کے گرد طواف کیا گیا ہے اس سے بھی حجاب

طلب کی گئی ہیں جتنی کہ اس کو جلسے کے گئے ہیں اور اسے حضرت
محمد دم علی جویری کے مزار پر چڑھایا گیا ہے۔

ترجمان القرآن لاہور جلد ۱۱۱ عدد ۱

مولانا مودودی کا دھبہ جواب

اپنے ہی انگریز ماحول
میں اچھلے ہوئے ہیں

کی اس قیامت خیزی کا جو جواب مولانا مودودی نے سپرد قلم فرمایا ہے
وہ اس لحاظ سے بہت زیادہ دلچسپ ہے کہ اپنی گلوٹامی کے لئے مسک سے
انحراف کی حیرت انگیز کرشمہ سازئیوں پر وہ مبتلا ہے جس فراخ دلی کے ساتھ
مولانا نے اپنا سارا مکتب فکر اپنی دفاع کی نذر کیا ہے وہ انہی کے قلب و
جگر کا حصہ ہے۔ جواب کے مندرجہ ذیل پر اگر ان چشم حیرت سے پڑھنے کے
قابل ہیں۔ اپنی شخصیت پر الزامات کی صفائی پیش کرتے ہوئے اوشا دہنا
ہیں۔

اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ میری نیت ان پر کیسے شکست ہو گئی اگر وہ
تَحْدِیثُ بِنَاتِ الصُّلَّ دُر ہونے کے مدعی ہیں تو یہ اس شرک
بدعت سے اشد چیز ہے جس پر وہ گرفت فرما رہے ہیں۔ اور اگر انہوں
نے محض قیاس و گمان کی بنا پر یہ بات میری طرف منسوب فرمائی ہے
تو شاید انہیں قرآن و حدیث میں صرف شرک و بدعت ہی کی برائی
ملی ہوگی۔ بتائے افراد کے متعلق احکام الہی کا نگاہ سے نہیں گزرے
ہو سکتے۔ (ترجمان القرآن جلد ۱۱۱)

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ نیتوں کا حال صرف خدا جانتا ہے اور لاویب کہ بدگمانی کی راہ سے بہتان و افتراء قرآن و حدیث کی نظر میں بریں معصیت ہے۔ لیکن بندہ پروردگار کیا پوچھ سکتا ہوں کہ تانوں کے تحفظات صرف آپ ہی کے حتیٰ میں نازل ہوئے ہیں یا اور بھی کوئی شریک ہے زحمت نہ ہو تو ذرا پیچھے ہٹ کر دیکھیے! آپ کی مشہور کتاب "تجدید احیائے دین" کی بہ سطوریں کس کے قلم سے صفا قرطاس پر ثبت ہوئی ہیں۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ خدا کے واحد و قرار کی خدائی کے قائل ہو گئے وہاں سے خدائی کی دوسری اقسام تو رخصت ہو گئیں مگر انبیاء اولیاء، شہداء، صالحین، مجاہدین، قضا، ابدال، علماء و مشائخ کی خدائی پھر بھی کسی نہ کسی طرح عقائد میں اپنی جگہ رکھتی رہی جاہلی و مانعوں نے مشرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان نیک بندوں کو خدا بنا لیا۔ (تجدید ص ۱۱)

شرک کا نہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ، زیارت، نیاز، عرس، مندر، چڑھاؤ، نشان علم، تہذیب، اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک نئی شریعت تصنیف کر لی گئی۔ (تجدید ص ۱۱)

پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ بت

مشرکانہ تصورات لئے چلے آئے اور یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ معبود تلاش کریں، پرانے معبودوں (بتوں) کی جگہ مقابر اولیاء کا کام لیں۔ (تجدید ص ۱۲)

نیک بندوں کو خدا بنا لینے، ایک نئی شریعت تصنیف کر لینے اور مقابر اولیاء کو بتخانے کی جگہ استعمال کرنے کا الزام عقیدہ تہذیب و ادب کی نیتوں پر حملہ نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ مزارات مقدسہ کی فیض رسانوں پر یسین رکھنے والوں کے دلوں کے روزن بھانک کر کیا آپ نے دیکھا ہے کہ دہاں پرستش کے لئے داتا گنج بخش بندوں کے اصنام رکھے ہوئے ہیں؟ یونہی خانقاہی روایات، زیارت و فاتحہ، اور عرس و نیاز پر عقیدہ رکھنے والوں سے کبھی آپ نے یہ دریافت کرنے کی زحمت فرمائی ہے کہ شرک کا پوجا پاٹ کے تباہی میں وہ یہ مراسم انجام دیتے ہیں یا ان تمام چیزوں سے ان کی طرف سے ایصال ثواب اور انعام و عقیدت ہے۔

صدہ صیف کہ اپنے سر سے جن الزامات کے دفاع کیلئے آپ نے کتاب و سنت کا سہارا لیا ہے وہی الزامات دوسروں کے سر ڈالتے ہوئے آپ کو ذرا بھی دقت پیش نہیں آئی۔ دنیا کا کون سلمان ہے جو انبیاء و اولیاء کو اپنا معبود بھانکے اور اصنام کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے۔ ہمیں کہنے دیجئے کہ مسلمانوں پر اس طرح کے الزامات عائد کر نیوالے

یا تو عَلَیْکُمْ بِذَاتِ الصُّلَّةِ ذُرُّهُنَّ کے مدعی ہیں یا پھر بدگمانی کی راہ سے
بتان و افتراء جیسے بدترین معامی کے مرتکب ہیں۔

اب جواب کا دوسرا پیرا اگر ان ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں۔

شمار اللہ کے لفظ کا اطلاق صرف انہی چیزوں پر نہیں ہوتا جن کے لئے
اللہ تعالیٰ نے یہ لفظ استعمال فرمایا ہے بلکہ ہر وہ چیز جو خدا پرستی کی علامت
ہو شمار اللہ میں شمار کی جاسکتی ہے اور جس چیز کو بھی اللہ جل شانہ کے
حضور پر یہ کرنے کی نیت کر لی جائے اس کا احترام بجا و درست ہے
یہ احترام اس شیئی کا نہیں بلکہ اس خدا کا ہے جس کے لئے اسے مخصوص
کرنے کی نیت کی گئی ہے۔

(ترجمان القرآن)

خدا کا شکر ہے کہ آج اپنی دفاع کے لئے آپ نے ہمارے منہ کی باچھین لی
ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قیام تعظیمی کی دلیل میں بارگاہ ہم نے
وہ آیت پیش کی جس میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ شمار اللہ کی تعظیم
بجالاتوں کے تقویٰ کی نشانی ہے بالآخر آج وقت نے ایک سچی بات کا
آپ سے اعتراف کر دیا ہے۔ اب فرمایا جائے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
کی ذات خدا پرستی کی علامت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان کی تعظیم کو ضروری
کی تعظیم آپ حضرات کیوں سمجھتے ہیں؟ اپنے دلوں کو کیوں نہیں سمجھاتے کہ انکی

تعریف کی جائے یا تعظیم؟ خدا پرستی کی علامت ہونے کی حیثیت سے وہ ہیں
یہ ساری تعریف و تعظیم اس خدا کی ہے جس نے انہیں کائنات گیر عظمتوں
کا مالک اور لاشریک فضائل و کمالات کا حامل بنایا ہے یہ بھول بل اللہ
کے ساتھ روحانی ارتباط اور ان کے مزارات کی زیارت اگر خدا
پرستی کے رشتے سے نہیں ہے تو بتایا جائے کہ کبھی ہمیں دشمنان حق اور
کفار کی قبروں پر بھی کھڑے ہوتے دیکھا ہے؟

اب جواب کا تیسرا پیرا اگر ان پڑھئے۔ بدعت کے شرعی مفہوم پر
ایک فیصلہ کن بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

کسی فعل کو بدعت نہ کہ نہ لازم و نہ غیر لازم کے لئے صرف یہی بات کافی
نہیں ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہ ہوا تھا لغت
کے اعتبار سے تو ضرور ہر نیا کام بدعت ہے مگر شریعت کی اصطلاح
میں جس بدعت کو ضلالت قرار دیا گیا ہے اس سے مراد وہ نیا کام
ہے جس کے لئے شرع میں کوئی دلیل نہ ہو جو شریعت کے کسی قاعدہ
یا حکم سے متصادم ہو جس سے کوئی ایسا فائدہ حاصل کرنا یا کوئی
ایسی مضرت دفع کرنا منظور نہ ہو جس کا شریعت میں اعتبار کیا گیا ہو
جس کا لگانے والا اسے خود اپنے اوپر یا دوسروں پر اس ادا
کے ساتھ لازم کرے کہ اس کا نہ کرنا گناہ اور کرنا فرض ہے

یہ صورت اگر نہ ہو تو مجرد اس دلیل کی بنا پر کہ فلاں کام حضور کے زمانہ میں نہیں ہوا اسے "بدعت بمعنی ضلالت" نہیں کہا جاسکتا۔

بخاری نے کتاب الحجۃ میں چار حدیثیں نقل کی ہیں جن میں بتایا گیا ہے کہ محمد رسالت اور محمد شیخین میں جمعہ کی صرف ایک اذان ہوتی تھی۔ حضرت عثمان نے اپنے دور میں ایک اذان کا اور اضافہ کر دیا لیکن اسے بدعت ضلالت کسی نے بھی قرار نہیں دیا بلکہ تمام امت نے اس نئی بات کو قبول کر لیا۔

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما (نہا زچاشت) کہنے لگے خود بدعت اور احداث کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ انھا لعن احسن ما احداثا یہ اُن بہترین نئے کاموں میں سے ہے جو لوگوں نے نکال لئے ہیں۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ بدعت ہے اور اچھی بدعت ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ ما احداث النبی شیئا احب الی منها لوگوں نے کوئی ایسا نیا کام نہیں کیا جو مجھ سے زیادہ پسند ہو۔ حضرت عمر نے تراویح کے بارے میں وہ طریقہ جاری کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر کے عہد میں نہ تھا وہ خود اسے نیا کام کہتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں لغت البدعة هكذا (کیا ہی اچھا یہ نیا کام ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ مجرد نیا کام ہونے سے کوئی فعل بدعت مذمومہ نہیں بن جاتا۔ لہذا اسے بدعت مذمومہ بنانے کے کچھ شرائط ہیں۔

۱۔ امام نووی شرح مسلم کتاب الحجۃ میں کھل بدل عتہ ضلالت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں علماء نے کہا ہے کہ بدعت یعنی باعتبار لغت نئے کام کی پانچ قسمیں ہیں۔ ایک بدعت واجبہ ہے دوسری بدعت مندوبہ ہے (یعنی پسندیدہ) تیسری بدعت حرامہ ہے چوتھی مکروہ اور پانچویں مباح ہے۔

اور تحقیق یہ ہے کہ جو نیا کام شرعاً مستحسن کی تعریف میں آتا ہو وہ اچھا ہے اور جو شرعاً مبررے کام کی تعریف میں آتا ہے وہ برا ہے ورنہ پھر مباح کی قسم میں سے ہے (فتح الباری) (ترجمان القرآن)

بدعت کی تشریح میں جو حقائق اور سپرد قلم کئے گئے ہیں ان سے اگر صرف اپنا دفاع مقصود نہیں ہے بلکہ واقعہ مسلک بھی یہی ہے تو مخلصانہ طور پر عرض کروں گا کہ اب ان تمام تشریحات کو سند میں غرق کر دیا جائے جس نے ہندو پاک کے کروڑوں مسلمانوں کو بدعتی بنانے کی مہم چلا کر دنیائے اسلام کا امن و امان غارت کیا ہے اور دینی عدالت کے گھنرے میں ان تمام با نیانِ فتن کو ایک بہ کار مجرم کی طرح کھڑا کیا جائے جنہوں نے

ذہنی انبساط اور دماغی تفریح کے لئے میلاد و قیام اور عرس و فائزہ بکھلانے
ایک ہولناک قسم کی پیکار چھیڑ کر مسلم معاشرہ کو دو ملتوں میں تقسیم کر دیا
ورنہ ثابت کیا جاسکے کہ غلات کعبہ کی نمائش اور اس کے جلوس کے
جواز کے لئے بدعت کی جو تشریح آپ کے حق میں قابل قبول ہے وہ
میلاد و قیام اور عرس و فائزہ کے جواز کے لئے ہمارے حق میں کیوں
قابل قبول نہیں ہے ؟

اب جواب کا چوتھا پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں۔

اس اصولی وضاحت کے بعد اب میں عرض کرتا ہوں کہ غلات
کے پھرنے کا جلوس نکالنا اور اس کی نمائش کا انتظام کرنا بدعت
ایک نیا کام تھا جو عہد رسالت اور زمانہ خلافت راشدہ میں نہیں
ہوا۔ مگر میں نے یہ کام اس بنا پر نہیں کیا کہ میں اصلاً اس کی نمائش
کرنا چاہتا تھا اور اسے دھوم دھام کے ساتھ بھیجنا ابتدا ہی سے
میری سبکدوشی میں شامل تھا بلکہ میں نے یہ پروگرام اس وقت بنایا
جب سارے ملک میں اس کے لئے عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق
غیر بخیر بکھڑک اٹھا اور — مجھے اندیشہ ہوا کہ یہ شوق اگر
خود اپنا راستہ نکلے گا تو بڑے پیمانے پر مگر ابھی پچھلے کامرور
ہی جائے گا۔

(ترجمان القرآن)

اگر وہ کام شرعاً جائز و محمود تھا تو اس عذر رنگ کی قطعاً کوئی ضرورت
نہیں ہے اور اگر وہ حرام و مفسد تھا تو اب اس سے بحث نہیں کہ وہ آپ
کی اسکیم میں شامل تھا یا نہیں ؟ آپ کی طرف دینی معصیت کے ارتکاب
کے لئے اس کا ارتکاب ہی کافی ہے۔

اپنی صفائی میں "عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق" بکھڑک اٹھنے
کی بات جتنی مضحکہ خیز ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔ کسی امر کے جواز اور
اس کی سربراہی کے لئے اگر یہ دلیل کافی ہے تو پھر مولانا مودودی کو
یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ اعراس اور عید میلاد کی محافل کے لئے
عوام کے اندر کس قیامت کا جذبہ شوق بکھڑکاتا ہے اس بنیاد پر
ان امور خیر کی سربراہی بھی انھیں قبول کر لینی چاہئے۔

بہر حال اس بارگاہ ہو کہ مولانا کی سربراہی میں نہایت ترک و
احتشام کے ساتھ خانہ کعبہ کے غلات کی نمائش ہوئی، جلوس نکالا، مردوں
کا اختلاط ہوا، جانیں تلف ہوئیں، اندرانے چڑھائے گئے، غلات کو چوما گیا
اس کے گرد طواف کیا گیا اس سے اپنی حاجات طلب کی گئیں یہاں تک
کہ اسے مسجد سے کئے گئے۔ ایک نہیں ایک درجن بدعتیں مولانا کے "ظہن
ہلاوٹی" میں پردان چڑھ گئیں اور مولانا نہ صرف یہ کہ دیکھتے رہے
بلکہ انھیں سند جواز بھی عطا فرمادی۔

اب جواب کا آخری پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں اور وہ سوال جو کبھی ہم
ان سے کرتے تھے کہ خود انھوں نے اپنے آپ سے کیا ہے۔ زائد بارگاہ کوئی کیا

اب میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ کس فقہی قاعدے سے میں بدعت
مضلات کا مرتکب ہوا ہوا ہوں اگر سب دشتم کے بجائے کوئی صاحب
مجھے بتا دیں کہ پھر بھی یہ بدعت مضلات ہی ہے تو مجھے نادم اور تائب
ہونے میں ذرہ برابر تامل نہ ہوگا۔

اگر لوگ اس بنا پر اس کا دینی غلات کعبہ کام از خود احترا
کریں کہ یہ اللہ کے گھر کے لئے جارہے یا وہاں سے اتر کر آیا ہے تو اس
احترام کو ناروا بھی نہیں کہا جاسکتا۔ یہ تو اس نسبت کا احترام ہے
جو اسے اللہ کے گھر سے حاصل ہوگئی ہے اس احترام کے لئے اللہ کی
عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں۔ اس احترام کو کوئی
شخص واجب اور اس کی کسی خاص شکل کو لازم قرار دے تو غلط
ہے لیکن کوئی اسے مذہب و مکتب کے لئے اور خواہ مخواہ شرک قرار دے
تو یہ بھی زیادتی ہے۔

(ترجمان القرآن جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱)

دیانت و انصاف سے بتائیے کہ کیا اسی طرح کی زیادتی آپ حضرات
نے اپنی سنت کے ساتھ نہیں کی ہے۔ اہل اللہ کے مزاہات تبرکات اور
ان کی طرف منسوب چیزوں کی جب ہم تعظیم کرتے ہیں تو وہاں آپ کیوں نہیں
یقین کرتے کہ احترام و عقیدت کا یہ سارا اہتمام شوق اس نسبت کے لئے
ہے جو انھیں اللہ والوں کی ذات سے حاصل ہوگئی ہے اور لاریب کہ اس
احترام کے لئے اللہ کی عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں ہے۔

کیا ہم جماعت اسلامی کے متعلقین اور ہمدردوں سے یہ توقع رکھیں
کہ اپنے سربراہ اعلیٰ کے ان جوابات کی روشنی میں آئندہ وہ سنی مسلمانوں
کو مشرک اور بدعتی بنانے کی مہم سے باز رہیں گے۔
(جام فور فکلتہ جولائی ۱۳۷۱ء)

مولانا کوثر نیازی کا جواب

جام فور نے جولائی کے شمار
میں "فکری تضادم کی ایک

دچسپ کہانی" کے عنوان سے ہفتہ وار شہاب لاہور کے ایڈیٹر مولانا
کوثر نیازی کے ایک مضمون "دانا کی نگری" پر جو تبصرہ کیا تھا موصوف نے
۱۲ جولائی ۱۳۷۱ء کے شہاب میں جام فور کے تبصرے پر نہایت شاندار
تنقید فرمائی ہے۔ تنقید کے بعض دچسپ حصوں پر جام فور کا جواب الی تبصرہ
ملاحظہ فرمائیں۔

جام فور نے مولانا موصوف کو اپنی سنت کی روایات و معتقدات کے
شکریں کے ذمے میں شمار کیوں کیا ہے اس الزام کا جواب دیتے ہوئے
مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

جہاں تک شہاب یا ایڈیٹر شہاب کے متعلق مولانا ارشد القادری کے
ارشادات کا تعلق ہے ان کے متعلق ہمارا اثر بڑا عجیب ہے مثلاً
ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا ارشد القادری نے کچھ غلطی سے قائم فرمائے

اور ان پر بدن آسا تیزی کے ساتھ ردواں دواں ہو گئے۔ یہاں تک کہ انھوں نے ان کی حیثیت اور مفہوم کو بھی پوری طرح اپنے ذہن کی گرفت میں نہیں آنے دیا۔

بنیادی مفروضہ تو یہی ہے کہ ایڈیٹر شہاب اہل سنت کے معتقد رہا روایات کا منکر ہے یا لکھ جب ایہ واقعہ کب ہوا تھا جس کا عظمیٰ شہاب کو بھی نہ پتہ تھا۔ آیا مولانا اس واردات کی کچھ تفصیلات بیان فرمایاں گے کہ ایڈیٹر شہاب کے عقائد کب چوری ہوئے اور مولانا دوسرے القادری کو اس کی اطلاع کن ذرائع سے پہونچی۔

(شہاب لاہور)

سب سے پہلے اس غلط فہمی کا ازالہ کر دینا چاہتا ہوں کہ میرے لڑکا کی بنیاد مفروضے پر مبنی متناقض واقعات کی شہادت کو "مفروضے" سمجھنے سے پہلے مولانا کے لئے ضروری تھا کہ اس سلسلے میں وہ مجھے اپنی معلومات کے انھار کا موقع دیتے بہر حال اب اہل بحث کی طرف مولانا موصوف کی توجہ مبذول کرتا ہوں۔

اہل سنت کا لفظ بحث کے جس موقع پر میں نے استعمال کیا تھا وہیں سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اہل سنت سے میری مراد کون لوگ ہیں۔ بقول مولانا کوثر نیازی "سو بائیس برس سے وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کرنے والے جو تمام بڑے بڑے مشائخ، حضرات و لکھنؤیہ بخش کے مزار پر چلے گئے اور ان کے دربار میں سے اجازت و قوت عمل حاصل کرتے آ رہے

ہیں انہی کے ہم عقیدہ گروہ کو ہم اہل سنت کا صحیح مصداق سمجھتے ہیں اور جو طبقہ اس گروہ سے افتقاد اقتصادم ہے اور اس کی متواتر روایات کو شرک و بدعت قرار دیتا ہے عام اذہن کہ وہ دیوبندی ہوں یا اہل حدیث یا ان کے حامی و ہمنوا ہم قطعاً انہیں منکرین میں سے شمار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی ان روایات کے خلاف دیوبندی مکتب فکر کا انتہا پسندانہ مزاج اور ذہن کی نگلی جارحیت سے مولانا نیاز کی بے خبر نہیں ہیں لیکن اس کے باوجود وہ جس شد و مد کے ساتھ دیوبندی مذہب فکر کے مراکز، گزیر اور اس کے مذہبی رہنماؤں کی تقدیس و تعویب اور تائید و حمایت فرماتے رہتے ہیں وہ محتاج ثبوت نہیں ہے۔

مثال کے طور پر ۲۱ مئی ۱۹۷۷ء کے شہاب میں قرطاس و قلم کے فرعون موصوف نے "خاتون پاکستان" کے غوث اعظم نمبر پر تبصرہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

یا عبد القادر شہید اللہ اور عیار عویں شریف وغیرہ کے سلسلے کے مندرجات سے ہمارے اہل علم کا ایک طبقہ ضرور اختلاف کرے گا اور یہ اختلافی حصہ اس نمبر میں جگہ نہ پاتا تو بہتر تھا۔

(شہاب لاہور)

الغرض کیجئے! ایک طرف مولانا نیاز کی اہل سنت کی روایات کے حامی بھی ہیں اور دوسری طرف منکرین کا احترام اس درجہ ملحوظ خاطر ہے کہ کسی

درق پر اہل سنت کی روایات کا ذکر تک گوارا نہیں فرماتے۔
مولانا کو منکرین کے جذبات کا اتنا ہی پاس تھا تو انھوں نے خود
شہاب کے صفحات پر "داتا کی نگری" کے عنوان سے اپنے وہ تاثرات کو
سپر قلم فرمائے جن سے منکرین کا اختلاف قطعی ناگزیر ہے۔ یہی وہ مقام
ہے جہاں سے قلم کا اخلاص مشکوک نظر آنے لگتا ہے۔

جلاوٹ کے طور پر یہ بات نکل آئی ورنہ کہنا یہ تھا کہ مولانا کو اثر
نیازی اس "اہل علم طبقے" کے مذہبی موقف سے قطعاً باخبر ہیں جو بائبل
وہل اہل سنت کی روایات کا منکر ہے لیکن اس کے باوجود وہ اس کی
تقدیس و تصویب فرماتے ہیں۔ غالباً مولانا موصوف اس سے انکار نہیں
کریں گے کہ منکرین کی تقدیس و تصویب بھی انکار ہی کی ایک صورت
ہے۔ اب خود مولانا کا عمل اگر اس کے خلاف ہے تو اس الزام کا
جواب وہ خود سوچیں کہ ان کے یہاں قول و عمل کا تضاد کیوں ہے۔

البتہ جماعت اسلامی کے معاملے میں مولانا کی پالیسی اس طرح کے تضاد
سے بے داغ نظر آتی ہے۔ بعض نظریات و افکار یا طریقہ کار سے اختلاف
کی بنیاد پر مولانا اسے گمراہ کن جماعت قرار دے چکے ہیں تو اب کلیتہً
اس کی حمایت اور اس کے رہنماؤں کی مدح سرائی سے بھی دستبردار ہیں
حالانکہ جزوی اچھائیاں کہاں نہیں ہوتی ہیں۔

یہ قطعاً ایک الگ بحث ہے کہ اہل سنت کی روایات کو حق بجانب
سمجھتے ہوئے مولانا نیازی کو ان جماعتوں کی تصویب و حمایت کرنی

پا ہے یا نہیں جن کا کتب فکر نہ صرف یہ کہ اہل سنت کی ان روایات کے
قطعاً مخالف سمیت میں ہے بلکہ انھیں شرک قرار دے کر وہ بالواسطہ
اہل سنت کے اسلام ہی کا منکر ہے اس لئے کہنے دیا جائے کہ مولانا نیازی
منکرین کی تصویب و مدح سرائی کے اپنے حق بجانب ہونے کی ہزار دلیل
کر سکتے ہیں لیکن اہل سنت کو مطمئن نہیں کر سکتے کہ وہ منکرین کے ذریعہ
میں شامل نہیں ہیں۔ کیونکہ عقل و دماغ کی سلامتی کے ساتھ بیک وقت
ایک جگہ دو متضاد حیثیتوں کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ غالباً مولانا بھی
اس سے انکار نہیں کریں گے کہ اسلام میں حق و باطل، شرک و توحید،
کفر و ایمان اور صحیح و غلط کے درمیان کوئی قدر شرک نہیں ہے

مولانا نیازی نے ہم سے اس کی تفصیل دریافت کی ہے کہ ایڈیٹر شہاب
کے عقائد کب چوری ہوئے چوری کی تاریخ کب تو اس وقت ہم بتا سکتے ہیں
ان کی موجودگی کی تاریخ ہمیں معلوم ہو۔

البتہ سترہ سال کی مدت جو جماعت اسلامی کے ساتھ والہانہ وابستگی
میں گزری ہے۔ جس کا اقرار خود مولانا کو بھی ہے، وہ قطعاً تاریخ کے
اجالے میں ہے۔ ظاہر ہے کہ جماعت اسلامی کے معتقدات و افکار سے
اہم آہنگ ہونے کے بعد ہی انھوں نے جماعت کے عہدہ رکنیت سے لے کر
علقہ لاہور کے قیام کے منصب تک اپنے آپ کو پہنچایا تھا؛

اور واضح رہے کہ جماعت اسلامی کے جن نظریات کو بروئے کار لائے

لئے مولانا نے جماعت کے عہد نامے پر اپنے دستخط ثبت فرمائے تھے ان میں عرس و زواج کے متعلق یہ نظریہ بھی شامل ہے۔

شرکانہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ، زیارت، عرس، مندر، چڑھاوے، نشان، علم، تزیینے اور اس قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک شریعت تصنیف کر لی گئی۔

(تجدید و احیائے دین ص ۱۱)

دوسرے مقام پر اس نظریے کی وضاحت یوں کی گئی ہے۔

پرائی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے سابقہ بت سے شرکانہ تصورات لئے پٹے آئے۔ یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ نئے معبود تلاش کریں پرانے معبودوں (بت خانوں) کی جگہ مقابر اور یا اسے کام لیں۔

(تجدید ص ۱۵)

ان اقتباسات کی روشنی میں اب چوری کی تاریخ کی نشاندہی کے سلسلے میں اتنی بات ضرور کہہ سکتا ہوں کہ جماعت اسلامی کے عہد نامے پر دستخط کرنے سے پہلے اہل سنت کی ان روایات سے متعلق اگر مولانا کے عقیدے سے معذور بھی تھے تو اس دن یقیناً چوری ہو گئے جس دن انھوں نے اس مکتب

نکر کے توثیق نامے پر دستخط ثبت فرمائے جو بایگ دہلی ان روایات کو شرکانہ پوجا پاٹ اور مندر پرستی قرار دیتا ہے۔

مولانا نیازی کہہ سکتے ہیں کہ جماعت اسلامی کی رکینیت قبول کرنے وقت قطعاً سیری نیت یہ نہیں تھی کہ میں اپنے متواتر عقیدوں کو ضائع کر دوں ہوں میں عرض کر دوں گا کہ چوری تو میں نے خیر عبادت کی بات میں ہو کر کرتی ہے۔ آپ نہ بھی اس کی نیت کرتے جب بھی کسی عامل نظام فکر کے قبول کرنے کے معنی ہی یہ ہوتے ہیں کہ اس کے مخالف سمت کے حارے نظام فکر سے آپ انکار کر رہے ہیں جہاں عقل و دانت کی بارگاہ میں ذہن و فکر کا یہ کھلا ہوا تضاد ہے۔ ان شریعت اسلام کی حد میں بھی یہ سب بڑا جرم ہے کہ بیک وقت دو متضاد تہذیبوں سے سمجھوتہ کیا جائے۔

مولانا نیازی اپنی دفاع میں کہہ سکتے ہیں کہ مدت ہوئی دو جماعت اسلامی سے مستعفی ہو چکے اب ان پر کیا الزام ہے۔ بات سونیصدی صحیح ہے لیکن استغفار کے پس منظر سے جو لوگ واقف ہیں وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ استغفار کی وجہ اہل سنت کی روحانی تقریبات کو پوجا پاٹ اور مندر پرستی قرار دینے والے نظریات نہیں ہیں بلکہ سربراہ جماعت کی آمریت، جاہلانہ پالیسی اور غلط طریقہ انکار ہے۔ اہل سنت کی روایت سے فکر کی تصادم کی بنیاد پر اگر مولانا مستعفی ہوئے ہوتے تو سترہ سال کی

لہی مدت جماعت اسلامی کی رفاقت میں کبھی نہیں گزرتی۔

البتہ جماعت اسلامی سے واپس ہوتے وقت اگر مولانا اپنے متواتر عقیدوں کو بھی صحیح و سلامت واپس لے کر آگئے ہیں تو حلتاً و کلاً ہم نے کبھی اس کی آرزو نہیں کی کہ وہ منکرین کی صف میں اپنے لئے جگہ پسند فرمائیں تاہم اس خواہش کے اظہار کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اعتقاد علی کے تضاد سے اپنی شخصیت کو محفوظ رکھنا ایک مرد مومن کا سب سے روشن کردار ہے۔

بحث کا دوسرا رخ جام نور نے اپنے جولائی کے شمارہ میں مذہبی معتقدات کی بابت اقرار و انکار کے رد عمل پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا تھا۔

نہی بھی اٹھاتی سکے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا انکار و ابطال دیانت و انصاف کی رو سے ضروری ہو جاتا ہے۔

(جام نور کلکتہ)

مولانا نیازی کو اس سلسلہ سے انکار ہی نہیں شدید انکار ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

یہ مغلن اس وقت یقیناً درست و صحیح اور قابل قبول ہیں جن وقت غفلان

بنیادی عقائد اور اصولی مسائل پر مورخین جہاں صرف فرع ہو چکی بنیاد انفرادی رجحان طبع یا ذوق ہو وہاں ابطال یعنی چر؟ اگر کسی ایک فرد کی روحانی تسکین اس میں ہوتی ہے کہ وہ بزرگوں کے مزارات پر حاضری دے اور ان کے نام کو مرکز فکر بنا کر آگے چلے تو اسے یہ آزادی ہونی چاہئے۔ اسی حق کے مطابق اگر کسی کا ذوق اس کے برعکس تو جمید و مجرورین تسکین پاتا ہے تو اسے اپنے ذوق کے مطابق یہ حق ملنا چاہئے اس پر یہ قدغن کیوں؟ کہ آپ کے ساپنگے ہی میں ڈھلے یا ہمارے طریق ہی کو مفید سمجھے۔

”شہاب لاہور سہ ماہی لائی سنڈ“

ہم نہیں گمان کرتے کہ ابطال و انکار کے معنی سمجھنے میں مولانا کو کوئی دشواری پیش آئی ہوگی۔ ابطال کے معنی حق کے مقابلے میں کسی باطل رخ کو باطل کہنا اور انکار کے معنی صحیح کے مقابلے میں کسی غلط پہلو کو غلط قرار دینا ہے۔

تغیب ہے کہ کسی غلط مسئلے میں بحث و نظر کے اس بنیادی محوری سے مولانا کو انکار ہے۔ اگر کسی اختلافی مسئلے کے مثبت اور منفی دونوں ہی پہلو حق ہوں تو سمجھ میں نہیں آتا کہ اسے اختلافی مسئلہ ہی کیوں کہا جائے گا۔ میرا گمان ہے کہ سطحی عقل رکھنے والے عوام بھی اس انداز فکر کا مذاق اڑاتے ہوئے مولانا تو اشارہ اللہ گہری بصیرت کے مالک ہیں جو غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح سمجھ سکتے ہیں کہ ملتا اسے اختلافی مسائل پر تلیم اٹھانے کی ضرورت ہی کیا ہے تحقیق کر کے

بھی آخودہ خوب و ناخوب کا اظہار کن لفظوں میں کرے گا۔

واضح رہے کہ اس مقام پر ہماری گفتگو اس امر میں نہیں ہے کہ کسی مسئلے کے باطل و منکر رُف کے ابطال و انکار کی حدود عمل کیا ہیں۔ ہمارا اصل موضوع اس بات پر ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رُف کی صحت تسلیم کرنے کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ قائل کے نزدیک یقیناً دوسرا رُف غلط ہے اور اگر دوسرا رُف بھی وہ حق اور صحیح سمجھتا ہے تو لازماً اس کے معنی یہ ہونے کے کہ اس کے مقابل رُف کی صحت ہی اس نے تسلیم نہیں کی ہے۔ یا تو دواں وہ غلط بیانی سے کام لے رہا ہے یا پھر یہاں اپنے ضمیر کا خون کرتا ہے دونوں حالتوں میں اسے ایک حالت ضرور اس کی ہے۔

بار دیگر ہم اظہار حیرت کے ساتھ مولانا کے اس انکار کو ایک کھلی ہوئی حقیقت کے انکار سے تعبیر کرتے ہوئے سفارش کرتے ہیں کہ موصوف اپنی رائے کی اس واضح ترین غلطی پر نظر ثانی فرمائیں۔

انکشاف حقیقت اب بحث کے اصل موقف سے دو چار زینے نیچے اتر کر مولانا کے اس جواب پر کہ اہل سنت کی روایات کے سلسلے میں منکرین کے اختلاف کی نوعیت بائبل فرعی قسم کی ہے، ہم اظہار خیال کرنا چاہتے ہیں امید ہے کہ وہ پوری فراخ دلی کے ساتھ ہماری معروضات پر غور فرمائیں گے۔

سب سے پہلے تو ہم نہایت افسوس کے ساتھ مولانا سے اس امر کا

مشکوہ کریں گے کہ اگر اس مزوجہ اور مزادات اولیاء سے استفادہ کے سلسلے میں انھوں نے ایک باخبر شخص کی طرح اختلافات کی نوعیت معلوم کرنے کی کوشش ہی نہیں فرمائی ہے۔

اردو زبان کی سب سے پہلی کتاب جن نے ہندوستان میں سنی مسلمانوں کی مذہبی روایات کے خلاف جارحانہ ذہن کا سنگ بنیاد رکھا، اس کا نام "تقویۃ الایمان" ہے۔ مولانا سے عرض کروں گا کہ کسی "بزرگ" کے نام کو مرکز فکر بنانے کے متعلق تقویۃ الایمان کی ذرا یہ ایمان سوز عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

جو کوئی کسی کا نام اٹھتے بیٹھتے لیا کرے اور دور و نزدیک سے پکارا کرے اور بلا کے مقابلے میں اس کی دولت و دیوے دشمن پر اس کا نام بیکر حملہ کرے اور اس کے نام کا ختم کرے یا شغل کرے۔۔۔
سوان حمام باتوں سے شرک ہو جاتا ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۵)

واضح رہے کہ یہ ساری تفصیلات کسی کے نام کو مرکز فکر بنا کر آگے چلنے ہی کی ہیں جس کا ذکر خود مولانا نے اپنے سابقہ مضمون میں کیا ہے۔ اب مزادات پر حاضری، غلات پوشی اور عرس کے مراسم مرد جب کے متعلق اسی تقویۃ الایمان کی دوسری عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

پھر جو کوئی ایسے مکانات (یعنی بازار و اداریہ کی جی تہریا جھوٹی قبر) میں دور دورہ نقد کے بادے یادیں روشنی کرے، غلات و لہلا چادر چڑھائے، ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے، رخصت ہونے وقت لے پاؤں چلے ان کی قبر کو پورے دیسے اور پھل بھلے اس پر شامیاد کھرا کرے، چوکھٹ کو باسے، ہاتھ بانہ کر کے بٹھا کرے، مراد مانگے، جلائے ہیں کر بیٹھ رہے وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے اور اس کو "اشرک فی العبادۃ" کہتے ہیں۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ آپ ہی اس تعلیم کے لائق ہیں یا یوں سمجھے کہ ان کی ایسی تعلیم کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس تعلیم کی حرکت سے اللہ مشکلیں کھول دیتا ہے۔ ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔

(تقویت الایمان ص ۱۱۱)

مولانا سے گزارش کروں گا کہ وہ اس عبارت کی ایک ایک سطریہ جانیں اور انصاف سے بتائیں کہ کیا اب بھی وہ اس اخلاات کو فروعی اخلاات کہیں کسی شرک کے ارتکاب کے بعد بھی کسی شخص کے لئے اسلام میں کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ ظالم نے تو کسی تاویل کی راہ بھی کھلی جوئی نہیں رکھی ذاتی اور عطائی کا فرق بھی اٹھا دیا۔ اس کے نزدیک ہر حال میں عرس کر نیوالے مشرک! اور شرک پر جو راضی ہو وہ بھی مشرک!!

ہو سکتا ہے کہ مولانا نیا نیا ہی یہاں یہ تاویل کریں کہ صاحب تقویت الایمان نے شرک کا لفظ شرک جلی (یعنی اسلام سے خارج کر دینے والے شرک) کے معنی میں نہیں استعمال کیا ہے بلکہ شرک سے ان کی مراد شرک غنی ہے اور شرک غنی کے ارتکاب کوئی اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔

میں عرض کروں گا کہ مولانا کا یہ حسن ظنی اس وقت ضرور قابل غور ہوتا جبکہ صاحب تقویت الایمان نے اپنی یہ مراد خود ہی واضح نہ کر دی ہوئی کہ تقویت الایمان میں جہاں جہاں بھی شرک کا لفظ استعمال کیا گیا ہے وہاں وہاں شرک سے مراد شرک جلی ہے۔

والدہ کے لئے "ارواح ثلاثہ" مرتب کردہ علمائے دیوبند شائع کردہ کتاب اعداد الغبار سہارنپور ملاحظہ فرمائیں۔ اس کے صفحہ ۱۰ پر صاحب تقویت الایمان مولوی اسماعیل دیوبند کے سوانح نگار یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ جب تقویت الایمان لکھ کر تیار ہو گئی تو مصنف نے اسے اپنے دوستوں کے سامنے پیش کرتے ہوئے کہا۔

یہ کتاب بھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ تیز الفاظ بھی آئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک غنی تھے شرک جلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش مروجہ ہوگی۔ گو اس سے شورش ہوگی مگر واقعہ ہے کہ لا بہرہ کہ خود بخود ہو جائیگی۔ (ارواح ثلاثہ ص ۱۱۱)

اندیشہ کے مطابق شورش ہوئی اور اتنی ہوئی کہ درہ خیر سے لے کر
دراس کے ساحل تک سارے کشور ہند آج تک اسی لگائی ہوئی شورش کی
آگ میں سلگ رہا ہے۔

اندیشہ تو صحیح نکلا لیکن توقع اب تک پوری نہیں ہوئی۔ خدا ہی جانتا
ہے کہ تقویۃ الایمان کے چلتے لوگ کب تک آپس میں لڑتے رہیں گے۔
کیا اس اقبالِ جرم کے بعد بھی کوئی انصاف و دیانت کا خون کے
پنیرے کہہ سکتا ہے کہ دیدہ و دانستہ تقویۃ الایمان کی اشاعت کا مقصد
مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی اور مذہبی پیکار و جدال برپا کرنا نہیں تھا
بلکہ اسلام کی شیرازہ بندی کے حق میں کتنی زہر آلود کتاب ثابت
ہوئی یہ؟ کاش وہ مخوس گھڑی نہ آئی ہوئی جب اہل ایمان کی روحانی
آسائش کے خلاف شیطان کی یہ سازش کامیاب ہوئی تھی۔

شرک سے شرک جلی مراد ہونے کے متعلق خود مصنف کا یہ اقراری بیان
بھی اگر مولانا کے لئے تسلی بخش نہ ہو تو وہ تقویۃ الایمان ہی اٹھا کر دیکھ لیں
خود کتاب ہی انھیں یقین دلادے گی کہ مسلمانوں کو حقیقی معنوں میں شرک
بنایا گیا ہے۔ چنانچہ ایک جگہ مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

پنیرے کہے وقت میں کافر بھی اپنے بچوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے
تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابلے

کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا، منین مانین اور ندو
نیز کرنا اور اپنا وکین و سفارشی سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا۔
ہر جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے گا کہ اس کو اللہ کا بندہ مخلوق ہی بلکہ
ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

”تقویۃ الایمان ص ۷۸“

ظاہر ہے کہ ابو جہل کے ساتھ شرک میں برابری تو صحیح ہوگی جبکہ وہ بھی
ابو جہل کی طرح شرک جلی کا متکب ہو اور ابو جہل کی طرح کافر و مشرک قرار پائے
ان شواہد و عبارات کی روشنی میں اب مولانا ہی انصاف و دیانت
سے بتائیں کہ حضرت داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے
فیوض و برکات، حضرت موصوت کے باطنی تعارفات اور عرس پاک سے
مغلق انھوں نے ہر جون کے شہاب میں اپنے جن تاثرات کا اظہار فرمایا
تھا اگر وہ ان کے نزدیک روح اسلامی سے ہم آہنگ ہیں تو تقویۃ الایمان
کے زیر اثر جو لوگ ان امور کو شرک جلی سمجھتے ہیں کیا مولانا ان کے اس
موقف سے بھی اتفاق فرمائیں گے؟

اور بیک وقت اپنے تاثرات کی مخالفت سمت کی بھی توثیق فرما کر
کیا مولانا دانشوروں کی صف میں رہنے کا جواز حاصل کر سکیں گے؟ اور پھر
جس چیز کو ایک بار انھوں نے اسلام کی روح سے ہم آہنگ تسلیم کر لیا ہے
کیا اب اس کے شرک جلی ہونیکا انکار مولانا کے لئے ضروری نہ ہوگا؟
عقل و انصاف کا تقاضا ہے کہ ہوگا، اسلامی دیانت بھی کہتی ہے کہ ہوگا

فی استدلال کا بھی اصرار ہے کہ ہوگا، اہل اسلام کے سوا دغلم کا بھی مطالعہ ہے کہ ہوگا لیکن ایک تنہا مولانا کی رائے ہے کہ نہیں ہوگا۔ اب اہل علم ہی فیصلہ کریں کہ وہ کس کے ساتھ ہیں۔

ایک جائز مطالعہ | اب ان سارے مباحث کی روشنی میں یا تو مولانا کو اپنے تاثرات سے رجوع فرمائیں یا پھر تقویت الایمان کے ساتھ اپنے ان تاثرات کا پیوند جوڑ کر دکھا دیں۔

ان دور راہوں میں سے ایک راہ انھیں بہر حال اختیار کرنا ہوگی۔ مولانا کو اپنے وہ تاثرات یاد نہ ہوں تو پھر انھیں تازہ کر دینا چاہتا ہوں تاکہ واضح طور پر وہ اپنے تاثرات اور تقویت الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں کا تقابلی مطالعہ کر کے حق و باطل کے درمیان ایک نظر آنے والی کیے گئے ہیں۔ موصوف نے حضرت سلطان العارفین سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے متعلق ان لفظوں میں اپنے تاثرات کا اظہار فرمایا تھا۔

مزار ہر اقدار کو دلوں والوں کے عقیدت و احرام کے مرکز کی حیثیت سے جو دینی تکیں ہم پہنچاتا اور جس قلبی الطین و سکون کے خزانے کا تلبہ اس پر ہے کہ عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔

(شہاب لاہور، ص ۳۷۷)

کچھ دور آگے چل کر یہ بھی ایشاد فرمایا تھا۔

وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کو بوالے تمام بڑے بڑے مشائخ حضرت مکرم علی کے مزار پر جملہ کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت عمل حاصل کرتے تھے۔

(شہاب لاہور، ص ۳۷۷)

اب ذرا نیچے پٹ کر تقویت الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں پر بھی مولانا موصوف ایک اچھٹی ہوئی نظر ڈال لیں۔ وہی تقویت الایمان جس کی گستاخ اور اسلام شکن عبارتوں کو دیوبندی حضرات اپنے سینے سے لگائے بیٹھے ہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی مزار کی طرف روحانی تسکین ہم پہنچانے اور قلبی الطین و سکون کا خزانہ ملانے کی نسبت ہی تقویت الایمانی شریعت میں شرک جلی سے کم نہیں ہے اور عقیدے کی قوتوں کا انکار دیکھنے کے لئے تو کسی ایک صفحے کا مطالعہ ہی بہت کافی ہے۔

تقویت الایمانی تعزیرات کی دوسرے مزار پر جملہ کرنے اور صاحب مزار سے اجازت و قوت عمل طلب کرنے کے بعد تو سرے کوئی مسلمان ہی نہیں رہ جاتا۔ ایسے لوگوں کو وحدانیت و رسالت کے مبلغین اور بے بے مشائخ اسلام سے تعبیر کرنا مذہب و عقل کا کھلا ہوا تضاد نہیں تو اور کیا ہے؟ اب اس تضاد کو مولانا تیار ہی کس طرح دور کریں گے؟ یہ ان کا عمل ہی بتائیگا۔

ایک غلط استدلال | اب اپنے موقف کی حمایت میں مولانا کی ایک حیرت انگیز دلیل اور ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

لو شائع مقام اسی مسئلہ کے پابند رہے۔ چنانچہ اکثر شائع ہوئی گئی مسئلوں میں بیعت تھے۔ ان میں کسی کو ترجیح ضرور دیتے تھے لیکن اس ترجیح کی بنا پر دوسرے کا ابطال دلائل انھوں نے کبھی وجہ نہیں سمجھا۔ ایسا نہیں ہوا کہ گاوری محلے کے کسی شیخ نے نقشبندی مسلک کے کسی بزرگ کے ابطال پر کمر باندھ لیا۔

(شہاب لاہور ۳۴ جون)

بالفجب! مولانا کے قلم نے اگر سو نہیں کیا ہے تو عرض کروں گا کہ ایک بار وہ خود اپنی اس تحریر پر نظر ثانی فرمائیں جسے یقین ہے کہ خود انھیں بھی اپنے قیاس مع الفارق پر انسو ہوگا۔

در اصل بات یہ ہے کہ یہاں ان مسائل کے متعلق جو صحت و غلطی حرمیت اور اسلام و شرک کی دو مختلف جہتوں میں سے کسی ایک جہت پر متکل ہیں لازماً ایسے مسائل میں کسی ایک جہت کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسری جہت کے ابطال و انکار کا سوال پیدا ہو سکتا ہے لیکن جہاں اس طرح کا اختلاف ہی نہیں ہے وہاں کسی ایک فریق کے ابطال و انکار کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔

بیعت و ارشاد کے مختلف سلاسل کے درمیان صحت و غلطی حقت و حرمیت اور اسلام و شرک کا سرے سے کوئی اختلاف ہی نہیں ہے۔ یہ سارے سلاسل

متعدد ہونے کے باوجود اپنی اپنی جگہ پر بلا اختلاف ہر ایک کے میں محمود و حسن ہیں۔ خود مولانا نے بھی ان میں سے کسی ایک کی ترجیح کا ذکر کر کے اس حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے کہ حسن و صحت کے اعتبار سے یہ سب آپس میں سادگی ہیں لہذا ان متفقہ سلاسل پر مختلف ذہن سائل کا قیاس جتنا مفصلہ فیض ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

تجربہ ہے کہ اتنی سطحی بات مولانا کے قلم سے کیونکر صاف قریطاس برصادر ہوئی۔ اپنے ایک غلط موقف کی حمایت میں بلاوجہ انھوں نے مشائخ طریقت کا دامن بھی آلودہ کیا جب کہ ان مقدس ہستیوں کی زندگی ہمیشہ اعتقاد و عمل کے تضاد سے محفوظ رہی ہے۔

دیے مولانا کو ہم مجبور نہیں کرتے کہ وہ اعتقاد و عمل کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنے کے لئے ہمارا ہی موقف اختیار کر لیں لیکن اتنی بات عرض کر نیکی اجازت ضرور چاہیں گے کہ کردار کی معقولیت ان کے موقف کے ساتھ قطعاً نہیں ہے۔

بحث کے آخری مرحلے میں اس غلط فہمی کا ازالہ ضروری سمجھتا ہوں کہ "ابطال و انکار" سے ہماری مراد بالکل یہ نہیں ہے کہ حزب مخالفت کے لئے اگر اہ کی ضرورت پیدا کی جائے یا نجد کے دہلیویوں کی طرح ہلاکت خیز تشدد کا راستہ اختیار کیا جائے۔ لیکن تو لا غلط اور اعتقاد کسی امر ناجائز کو ناجائز سمجھنے اور ظاہر کرنے میں آخر کیا قیامت اٹھ کھڑی ہوتی ہے۔

اگر جماعت اسلامی اور اخوان المسلمین کی خدمت اور پردہ دہری سے
شہاب کا تالاب گندہ نہیں ہوتا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ دوسری باطل
جماعتوں کی نقاب کشائی سے وہ گندہ تالاب بن جائیگا

قہر الہی کا تازیانہ | ایک سال کا عرصہ ہوا علمائے اہل سنت کو سب
شتم کرنے اور مفلس کیاں دینے کے لئے کانپور سے دیوبندی فراتے کا
ایک پندرہ روزہ اخبار بنام پیام ملت جاری ہوا ہے۔ سامنے چند
پھکرہ باز، علم و تہذیب عاری اور گندہ ناتراش رنخروٹ ہیں جنہیں
منہ لگانا بھی اہل علم اپنی توہین سمجھتے ہیں لیکن پس پردہ ساری دیوبندی
برادری ان بازاریوں کی پشت پر ہے۔

چونکہ ظاہری طور پر ان کی تمام تر سرگرمیوں اور فتنہ پردازوں
کا مرکز ان کی مذہبی درسگاہ جامع العلوم کانپور ہے اس لئے یہ دیکھ کر
کہ دیوبندی فراتے کا ایک ذمہ دار ادارہ ان کی پشت پناہی میں ہے
انہیں قابل انتفاع سمجھ لیا گیا۔ اور اختلافی مسائل پر ایک فیصلہ کن سائنس
کے لئے نہ ہر جولائی علماء کی تاریخ مقرر کی گئی۔

لیکن اب یہ دیکھ کر قصہ سنئے کہ تاریخ مقررہ پر جب راقم الحروف
راشد القادری (مولانا شائق احمد نظامی، مولانا مفتی شریف الحق امجدی
مولانا غلام مصطفی وارثی، مولانا عبد الباقی کانپوری، مولانا شاہد رضا
خاں ششمی اور مولانا قاری احمد حسن شنبلی) آٹھ بجے صبح کو جامع العلوم میں

ہونچے تو یہ معلوم کر کے سخت حیرت ہوئی کہ اس قافلہ آوارہ کے سالار ہی مار
دہشت کے کانپور سے کیوں فرار ہو گئے ہیں۔

چار و ناچار دل کا حوصلہ دل میں ہی لئے ہوئے بادل نا خواستہ
ہم لوگ کافی انتظار کے بعد وہاں سے اہل سنت کی مرکزی درس گاہ
حسن المدارس ٹوٹ آئے۔ آٹا ٹانا آتش سحر کی طرح کانپور کے طول و
عرض میں یہ خوب پھیل گئی ہر شخص ان کے شرمناک فرار، علمی بزدلی اور مذہبی
ذلت پسندی پر انھیں ملامت کر رہا تھا۔

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ لیکن حیرت ہوتی ہے اس ننگی بے حیائی
اور شرافت سوز بے عزتی پر کہ دریائے گنگا میں ڈوب مرنے کے بجائے
پھر چند ہی دن کے بعد یہ بھاگے ہوئے روسیہ کانپور واپس لوٹ آئے۔
اور کھلی ہوئی آبروریزی کے بعد بھی برادری والوں نے انھیں پھر اپنے یہاں
رکھ لیا۔ ابھی عبرتناک ذلتوں کا وہ کاری زخم بھی شاید بھرا نہ ہوگا کہ
ان دشنام طرازوؤں نے پھر اپنی شرارتوں اور فتنہ پردازوں کا موروثی پیشہ
شروع کر دیا ہے۔

چنانچہ اس بار اکتوبر ۱۹۷۷ء کے تازہ شمارہ میں ظالموں نے اعلیٰ حضرت امام
اہل سنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی پر یہ بتان کرنا
ہے کہ انھوں نے اپنے رسالہ "إعلام الاعلام بآثار الهند دار الاسلام میں انگریز
کو خلیفۃ اللہ فی الارض لکھا ہے۔ انبار کا متن یہ ہے۔

ہانی فرزند رضا خانیت نے "اعلام الاعلام بان الهند دار الاسلام" میر لکھا ہے کہ انگریز خلیفہ اللہ فی الارض ہے۔ یعنی جس طرح اسلامی دہ حکومت میں خلیفہ وقت کو اللہ کا خلیفہ اور نائب زمین پر تصور کیا جاتا تھا اسی طرح انگریز بھی اس زمین پر اللہ کا خلیفہ ہے اور انگریزوں کی حکومت ساری حکومت ہے۔

(پیام ملت کا پتور)

اہل سنت و جماعت کو فرزند رضا خانیت سے تعبیر کرنا منجھان گالیوں کے ایک گالی ہے جو انھیں اپنے بڑوں سے وراثت میں ملی ہے ویسے گفتگو کے بھٹیاریوں سے ڈھلے ہوئے الفاظ کا شکوہ ہی بے سود ہے کہ یہ ان کی مادری زبان ہے۔

اس صریح جھوٹ 'نا پاک' افتراء اور بے بنیاد الزام کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ کانپور سے لے کر سہارن پور تک پوری برادری میں کوئی بھی زبان و کلمہ کا دھنی اور بات کا پتکا ہوا اعلام الاعلام میں دکھلا دے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے انگریز کو خلیفہ اللہ فی الارض لکھا ہے اور ان کی حکومت کو معاذ اللہ اسلامی حکومت سے تعبیر کیا ہے۔
دکھلانے والے کے لئے میری طرف سے مبلغ ایک لاکھ روپے کے انعام کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ساتھ ہی اس کا بھی اعلان کرتا ہوں کہ جمشید پور تک اس کی آمد و رفت کا کرایہ بھی میرے ذمہ ہوگا اور اگر نہیں دکھلا سکتے اور

چیلنج کرتا ہوں کہ قیامت تک نہیں دکھلا سکیں گے تو ایڈیٹر اور مراسلہ نگار بقلم خود کو وارننگ دیتا ہوں کہ وہ اخبار کی پہلی اشاعت میں غیر مشروط معافی نامہ شائع کر کے "فن صیانت" اور "فن ہرزہ سرائی" کا نقون واضح کریں۔

دار الاسلام کی بحث | کفار و مشرکین کا وہ ملک جہاں اسلام کا ایک علم بھی جاری نہ ہونے دیا جائے اسے دار الحرب کہا جاتا ہے۔ پھر وہ ملک اگر مسلمانوں کے قبضے میں آجائے اور وہاں اسلام کے بعض احکام بھی جاری ہو جائیں تو وہ دار الاسلام بن جاتا ہے۔

ہندوستان کی صورت حال یہ ہے کہ مسلمان بادشاہوں کے آنے سے قبل ہندو راجاؤں کے زمانے میں یہ قطعاً دار الحرب تھا لیکن مسلمان بادشاہ جب اس ملک پر قابض ہوئے اور انھوں نے یہاں اسلامی احکام جاری کئے تو یہ دار الاسلام بن گیا اور اس وقت سے اب تک یہ دار الاسلام ہی ہے کہ یہاں اسلام کے بعض احکام جیسے اذان، نماز، حج، عیدین، جنازہ، نکاح، طلاق، عقیقہ، قربانی، ختنہ وغیرہ آزادی کے ساتھ رائج ہیں آئینی طور پر بھی مسلمانوں کے مذہبی حقوق اس ملک میں محفوظ ہیں بالفاظ دیگر ہندوستان کو دار الحرب قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ یہ صرف کافروں کا ملک ہے اس ملک پر مسلمانوں کا نہ کوئی پیدائشی حق ہے نہ آئینی و سیاسی۔

اتنی تمہید سمجھ لینے کے بعد اب اصل بحث کی طرف آئیے مذکور بالا وجوہات کی بنیاد پر امام اہل سنت فاضل بریلوی نے اپنے رسالہ میں ہندوستان کو دار الاسلام

قرار دیا ہے اور اپنے موقف کی تائید میں فقہ حنفی کے اتنے دلائل جمع کر دئے ہیں کہ کسی بھی حنفی مسلمان کو مجال انکار نہیں ہے۔

پھر یہ بھی سن لیا جائے کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تنہا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے اکثر علماء کی بھی یہی رائے ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی فرنگی علی ٹکنوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا ہے۔

حوالہ کے لئے ان کے مجموعہ الفتاویٰ کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے

سوال۔ سو گرتن از ہندو جائز است یا نہ؟	سوال۔ ہندو سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب۔ نہ! نہ براہِ در دارالاسلام	جواب۔ نہیں۔ اس نے کو دارالاسلام میں سود کا لین دین حرام ہے۔

(مجموعہ الفتاویٰ جلد سوم)

ظاہر ہے کہ ہندوستان ان کے علم و تحقیق میں دارالاسلام ہے کیونکہ دارالاسلام نہ ہوتا تو کبھی بھی اسے دارالاسلام قرار دے کر ہندو سے سود کے عدم جواز کا فتویٰ نہ دیتے۔

خود اپنی گواہی | ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کے متعلق خود فرقہ درو بندہ و ہابیس کے عظیم پیشوا مولانا رشید احمد گنگوہی نے بھی اس امر کی تصریح کی ہے کہ اکثر علماء اسلام ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہیں۔ حوالہ

کے لئے موصوف کا یہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

سوال۔ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟ مسئلہ ارقام فرمائیں۔
جواب۔ دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے کرام کے مختلف خیالات ہیں۔ اکثر دارالاسلام کہتے ہیں۔ اور بعض دارالحرب ہندو اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔
(فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۵۵)

اسی مسئلے پر دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

ہندو کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے۔ بظاہر تحقیق حال ہندو کو خوب نہیں چوٹی۔ سب اپنی تحقیق کے سبب سے فرمایا ہے۔
(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۵۱)

اب علمی تحقیق و دیانت کے افلاس کا ایک تماشا ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں تو شیخ گنگوہی کو کہہ کر ہندو اس میں فیصلہ نہیں کرتا اور "تحقیق حال ہندو کو خوب نہیں ہوئی" لیکن علم و تحقیق سے اس کی تہمت "ہندو" نے تیسری جگہ ہندوستان کے متعلق دارالاسلام ہونیکا فیصلہ بھی صادر فرمادیا ہے۔
ملاحظہ ہو۔

سوال۔ ان بلاد میں نصاریٰ کو اپنے درویش و بدینا اور اس پر سود لینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب۔ کفار سے بھی سود لینا درست نہیں فقط
(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۱۵۱)

جب گنگوہی صاحب ہندوستان میں کافروں کے ساتھ سود کے لین دین کو ناجائز قرار دے رہے ہیں تو لامحالہ ان کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحرب نہیں بلکہ دارالاسلام ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ ساری بحث اسی ہندوستان کے متعلق ہے جب یہاں انگریزوں کی حکومت تھی۔ اسی ہندوستان کو اکثر علماء کے ساتھ مولانا عبدالحی صاحب فرنچی علی اور مولانا رشید احمد گنگوہی دارالاسلام قرار دے رہے ہیں۔ اب کانپور کے دیوبندی علماء بتائیں کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا اگر ان کے نزدیک ملت سے غداری ہے تو ہندوستان کے اکثر علماء کے ساتھ خود ان کے گنگوہی جی بھی غداری ملت ہوئے یا نہیں؟

ایک آخری تازیانہ | ایک سال ہوا بولیا مدھیہ پر دیش کے مناظرہ میں بھی مبلغ دارالعلوم دیوبند مولوی ارشاد احمد نے بھی امام اہل سنت فاضل بریلوی پر یہ الزام ایسے لب و لہجہ میں عائد کیا تھا جیسے انھوں نے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے کر معاذ اللہ اسلام کی دیوار ڈھادی ہے۔ لیکن جب انکی جہالت کا نقاب الٹ دیا گیا تو تھملا کے رہ گئے مجھے یقین ہے کہ آج تک اس چوٹ کی خارش ان کے دل میں موجود ہوگی تعجب یہاں حضرات کی شرمناک جسارت پر کہ نگہ کی خبر نہ باہر کی، نہ کتابوں سے نشانی نہ مذہبی معلومات سے کوئی سروکار! اندھیرے میں بیٹھ کر تیر جلاتے ہیں یہ بھی

نہیں دیکھتے کہ نشانے پر کون ہے؟

اسی الزام کا جواب دیتے ہوئے جب میں نے بولیا کے مباحثے میں ان سے اور ان کے صاحبے ائمہ ان والی سے یہ سوال کیا کہ ہندوستان کی جنگ آزادی کو تو آپ حضرات بالکل "بزرگ بدر و خنین" سمجھتے ہیں اس لئے برطانوی دور حکومت کا ہندوستان آپ حضرات کے نزدیک دارالحرب تھا لیکن اب بتائیے کہ کانگریسی دور حکومت کا یہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟

جواب دیتے وقت یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نظام حکومت اب بھی وہی غیر اسلامی ہے۔ صرف نظام چلانے والے ہاتھ بدل گئے ہیں تو یقین جانتے کہ ان کے چہروں پر ہوائیاں اڑنے لگیں۔ دارالاسلام کہہ نہیں سکتے تھے کہ مسلمانوں سے شرم آ رہی تھی کہ سب کے سامنے منہ سے ٹھوکا ہوا کیسے چائیں، اور دارالحرب کہتے ہوئے ڈپٹی کمشنر اور ایس پی صاحب کا خطرہ تھا جو سامنے بیٹھے ہوئے تھے اسی کشمکش میں وہ کوئی جواب نہیں دے سکے اور ہمارا سوال آج تک ان حضرات کے ذمہ قریب رہ گیا۔

آج بھی بیانگ وہل کہہ رہا ہوں کہ کسی میں بھی دم غم ہو تو ہمارے سوال کا جواب شائع کر کے اپنی پوری براہوری کے سر سے قرض اتار دے۔

ذیام نور مکتبہ بابت نمبر ۱۷۴

کلمہ و طیبہ کے خلاف ایک نیا فتنہ | علمائے دیوبند نے ایک صدی کے اندر اپنے فرقے کے لوگوں کا جو ایک ذہن بنا دیا ہے کہ جو چیز بھی اپنی موجود

ہدایت کے ساتھ حضور علیہ السلام اور صحابہ کرام کے زمانے میں موجود نہ ہو وہ بدعت ہے ناجائز اور حرام ہے، وہی ذہن اب امت مسلمہ کے لئے عذاب بنتجار رہا ہے۔ چنانچہ اس گمراہ کن ذہنیت کے نتیجے میں جو لوگ اب تک میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے خلاف برسرِ بیکار تھے، اب انھوں نے کلمہ طیب کے خلاف ایک نیا محاذ کھولا ہے جہاں سے اعلانیہ وہ کلمہ طیب کا انکار کر رہے ہیں۔

اس واقعہ کی عبرت ناک تفصیل یہ ہے کہ قاری طیب مقسم دارالعلوم دیوبند نے "کلمہ طیب" کے نام سے ایک کتابچہ شائع کیا ہے جس میں انھوں نے نہایت حسرت کے ساتھ اس امر کا انکشاف کیا ہے کہ کچھ لوگ کلمہ طیب کے خلاف ایک نیا فتوہ اٹھا رہے ہیں ان کہنا یہ ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ محمد بن عبد اللہ موجودہ ہیئت و ترکیب کے ساتھ کلمہ واحدہ کی صورت میں حضور کے زمانے میں موجود نہیں تھا اس لئے یہ بدعت ہے۔ قاری طیب صاحب نے اپنے کتابچے میں ان کی دلیل کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

کلمہ براء ہیئت ترکیبی کے ساتھ قرآن و حدیث میں کہیں موجود نہیں ہے
حق کو کس معنی کے قول سے بھی ثابت نہیں ہے۔
"کلمہ طیب ص ۱۱"

اس کے ساتھ ایک دلچسپ خبر یہ بھی ہے کہ رائج الوقت کلمہ طیب کا انکار انھوں نے

کسی بغاوت کے جذبے میں نہیں کیا ہے بلکہ اس کے پیچھے قطعاً دینی مصلحت اور امت کی خیر خواہی کے جذبے کی نمائش کی گئی ہے چنانچہ قاری طیب صاحب اپنے کتابچے میں ان کے انکار کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

لوگ کے پاس میں امت و کتاب و سنت کے معیار سے گئے نہ دیا جائے اور
جو چیز امت میں کتاب و سنت کے خلاف دوا ملے پڑ جائے اس کا بہرہ ملا کر
لوگ کے امت کو پھر سے کتاب و سنت کی طرف سے آرا جائے۔
"کلمہ طیب ص ۱۱"

غضب کی بات یہ ہو گئی ہے کہ ظالموں نے یہ سوال خود قاری طیب صاحب سے کیا ہے۔ حالانکہ بدعت کے سوال پر دونوں فریق کے سوچنے کا انداز بالکل ایک ہے۔ قاری طیب صاحب کا جواب اس لحاظ سے بڑا ہی دلچسپ اور عبرت آموز ہے کہ جگہ جگہ انھیں اپنی جماعت کا ذہنی سانچہ توڑنے میں سخت دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا ہے۔

کتنے ہی بار انھوں نے اپنے جماعتی موقف سے انحراف کیا ہے اور نہایت بیدردی کے ساتھ اپنے بزرگوں کے مسلک کا فون کیا ہے تب جا کر وہ ایک سوال کا جواب دے پائے ہیں۔ پوری کتاب میں ان کی عبرتناک حیرانی اور اہل سنت کے طریقہ استدلال کی طرف بار بار پلٹنے کا تماشا قابلِ دید ہے۔

موصوف کے اس کتابچے کے چند اقتباسات صرف اس لئے ذیل میں

نقل کئے جا رہے ہیں تاکہ واضح طور پر دیوبندی حضرات بھی یہ محسوس کر لیں کہ جو مکتب فکر اجتماعی زندگی میں دو قدم بھی ساتھ نہیں دے سکتا اسے بے جا جان لاش کی طرح اٹھائے پھرنے سے کیا فائدہ؟

منکرین کلمہ نے اپنے استدلال میں کہا ہے کہ حیدر شہادت (یعنی) (انشہد) ان کے بغیر احادیث میں جہاں بھی یہ کلمہ آیا ہے وہاں صرف لا الہ الا اللہ مذکور ہوا ہے۔ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ مذکور نہیں ہے۔ لہذا ان دونوں کلموں کو ایک ساتھ ملا کر پڑھنا اور کلمہ واحد بنالینا بدعت اور ناجائز ہے۔ یہ قاری طیب صاحب نے ان کے استدلال کا جو جواب دیا ہے وہ دیوبند نسل کے لئے بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ فرماتے ہیں!

مذکورہ آیات میں یہ جملہ ثانیہ (یعنی محمد رسول اللہ) مذکور نہیں لیکن اس کا نفی اور منافقت بھی تو مذکور نہیں جس سے وَلَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ کے ساتھ ذکر پڑھا جوش ثابت ہو۔

”ذکر طیب ص ۱۱۰“

منکرین کے اس مطالبے پر کہ رائج کلمہ طیب کے جواز کے لئے صحابہ کرام کا عمل دکھائیے، قاری صاحب کی حیرانی کا عالم قابل دید ہے۔ اپنی ہی مثال کے لئے سوال کا جب کوئی جواب نہیں بن پڑ سکا ہے تو بھنبھلا ہٹ میں یہاں تک کھ گئے ہیں۔

اس کے جواز کا مدار کتاب و سنت اور اجماع پر ہے نہ کہ نقل صحابہ پر کہ یہ بحث مستقل ہی نہیں ہے۔ اس لئے حجت کے سلسلے میں مستقل نقل صحابہ کا حوالہ کیا جاتا شرعی فن استدلال کا چیلنج کرنا ہے۔

”ذکر طیب ص ۱۱۱“

چلے پھٹتی ہوئی۔ یعنی وہ شاخ ہی نہ رہی جس پر آشیانہ ہو۔
وائے رے! ذہن و فکر کی گمراہی! ایک سوال سے بیجا چھڑانے کے لئے چند در چند سوالات اپنے اوپر لا دینا پڑا۔
عرض کرتا ہوں، حجت مستقلہ نہ سہی، حجت تو ہے۔ آخو اجماع بھی تو صحابہ کے عمل ہی سے وجود میں آتا ہے پھر اس کا مطالبہ شرعی فن استدلال کو چیلنج کرنا کیوں ہے؟ جواب دیجئے! اور یہ بھی ارشاد فرمائیے کہ میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے جواز کے سلسلے میں نقل صحابہ کا مطالبہ کر کے ایک حدیث سے جو شرعی فن استدلال کو آپ حضرات چیلنج کر رہے ہیں تو اس کا خون کس کی گردن پر ہے؟

اور نگاہ متھوں یہ بھی واضح کر دیا جائے کہ جماعت اسلامی دالے بھی نقل صحابہ کو حجت نہیں مانتے اور آپ حضرات کا بھی یہی مسلک ہے تو دونوں میں جو فرق کیا ہے۔ ایک ہی بات کا انکار کر کے وہ گمراہ قرار دے دے گئے اور سند ہدایت پر آپ حضرات کی اجارہ داری اب تک قائم ہے۔
ایسا کیوں ہے؟

اور زحمت نہ ہو تو اس سوال کا جواب بھی مرحمت فرمایا جائے کہ جو ان کا مالہ
آپ کے کتاب و سنت اور اجماع پر رکھا ہے اور فعل صحابی کو محنت غیر مستقلہ
قرار دیکر دلائل شرعیہ کے زمرے سے اسے نکال دیا ہے۔ ایسی صورت میں
یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ کیا آپ حضرات کے نزدیک "اجماع" محنت
مستقلہ ہے۔

تغزین و جیرانی کا مسئلہ اتنے ہی پر فہم نہیں ہو جاتا آگے چل کر تصدیق
ڈال دینے والی بات شروع ہو گئی ہے۔ اپنے مذہب فکر کی شکست کا ایک
کھلا ہوا اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

کلمہ حبیب کی غلطی کے لئے استدلال کی یہ شکل کسی حالت میں بھی مقبول نہیں ہو سکتی کہ
یا تو کلمہ حبیب کا استعمال کسی ایک صحابی سے ہی دکھلایا جائے ورنہ اس کے استعمال
کو ممنوع سمجھا جائیگا۔

مقبول صورت استدلال کی اگر ہو سکتی ہے تو وہ اثبات ہی کی ہو سکتی ہے
جس میں ہمیں کلمہ سے بطور دلیل نقص یہ کہا جائیگا کہ یا تو کلمہ حبیب کی ممانعت
نہیں ایک ہی صحابی کے قول و فعل سے دکھلا دی جائے ورنہ اسے جائز سمجھا
جائے گا۔

”کلمہ حبیب“

مصدقیت! آنکھ بھی کھلی تو اس وقت جبکہ اہل اسلام کی مذہبی اور روحانی
سائنس کا خرمین جل گیا۔ یہی انداز فکر اب سے پہلے اپنا لیا گیا ہوتا تو میلاد و

قیام اور عرس و وفا تحفہ کے مسائل پر ہمارے اور آپ کے درمیان ایک نہ ختم
ہونے والی پیکار شروع ہی کیوں ہوتی۔

ہم بھی تو یہی کہتے تھے کہ یا تو میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفہ کی ممانعت
کسی ایک ہی صحابی کے قول سے دکھلا دی جائے ورنہ ان سارے امور
کو جائز سمجھا جائے گا اور ہمارا بھی تو بار بار آپ حضرات سے یہی کہنا تھا
کہ میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفہ کے عدم جواز کے لئے استدلال کی یہ شکل
کسی حالت میں بھی مقبول نہیں ہو سکتی کہ یا تو ان تمام امور پر کسی ایک ہی
صحابی کا علم رکھنا دکھلایا جائے ورنہ انہیں ممنوع سمجھا جائیگا۔

اب ماضی و حال کے آئینے میں اپنی جماعت کا گردار سامنے رکھ کر خود
ہی فیصلہ کر دیجئے کہ اُمت کے اندر مذہبی انتشار پھیلانے کا الزام کس کے
سر پہ؟ دقت نہیں گیا ہے اب بھی اس الزام سے سبکدوش ہونے کی کوئی
راہ تلاش کیجئے۔!

بات اتنے ہی پر نہیں ختم ہوتی۔ آگے چل کر تو قاری طیب صاحب
نے وہ بنیاد ہی کھود ڈالی ہے جس پر دیوبندی مذہب کا ایلان کھڑا
ہے۔ جس بے رحمی کے ساتھ انھوں نے اپنی جماعت کے انداز فکر کا فعل
عام کیا ہے اس کے خون کی سرخیاں نبوت و نول تک دارالعلوم دیوبند
کی دیواروں پر ثبت رہیں گی۔

منکرین کلمہ کے استدلال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

ہوت سے مباحات و اہل و عیال کے گم ہونے میں زیر عمل نہیں آئے مگر
اہانت و اہل کے تحت جائز ہیں یا نہت سے اجتہاد کی مسائیل جو زاد و عمل
میں زیر عمل تو کیا زیر علم بھی نہیں آئے مگر بعد میں کسی اصول شرعی سے
مستند ہوئے تو وہ اس لئے ناجائز نہیں کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل
منقول نہیں ہے۔

پس ایسے جائز مسائل پر جب بھی امت عمل پیرا ہوگا اسے اس کا
حق ہے اور وہ عمل شرعی ہو کر ہی ادا ہوگا۔

”مکمل طبع“ (ص ۱۱)

حالات کی ستم خیزی بھی کتنی عجیب و غریب ہوتی ہے کل تک میلاد و قیام
اور عرس و وفا تو کے جو اڑ پر ہی دلائل جب ہم پیش کرتے تھے تو اس پوری بات
میں ہماری گفتگو کا کوئی شائبہ ہی نہیں تھا لیکن آج اپنا معاملہ آگے بڑا ہے تو
جواب سے عہدہ برآ ہونے کے لئے ہمارا ہی طرز استدلال مستعار لینا پڑا ہے۔

چلے! ہماری بات نہ سنی، اپنی ہی بات سمجھ کر اب تو راہ راست پر آجائے
اور میلاد و قیام اور عرس و وفا تو کی مخالفت سے تو بکر لیجئے۔ اور اب تو صرف
اس لئے ان امور کو ناجائز نہ کہے کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل منقول نہیں ہے۔

ایک ذہنی زلزلہ! تو حید پرستی کے غرور باطل میں سنی مسلمانوں کو بیدار
مشرک، بدعتی اور جہود مت کھنے والوں کی ایک عبرت انگیز کہانی سنئے۔

دوبندی فرماتے کہ شیخ مولانا اشرف علی تھانوی کا سوانح نگار اپنی کتاب
”شرف السوانح“ میں تھانوی صاحب کے پردادا محمد فرید صاحب کا حال بیان
کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

کشمیا بارات میں تشریف لے جا رہے تھے کہ ڈاکوؤں نے آکر بارات پر حمل
کیا ان کے پاس گناہ تھی اور تیر تھے۔ انہوں نے ان ڈاکوؤں پر دلیرانہ
تیر برساتا شروع کر کے۔ چونکہ ڈاکوؤں کی تعداد کثیر تھی اور اوپر سے
بے سرو سامانی تھی یہ مقابلے میں شہید ہو گئے۔

شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شہید وقت اپنے گھر میں زندہ
کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو معافی ڈاکروں اور فرمایا اگر تم
کسی سے ظاہر نہ کر دگی تو اسی طرح روز آیا کریں گے لیکن ان کے گھر کے
لوگوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو معافی کھاتے دیکھیں گے تو
معلوم نہیں کیا شبہ کریں اس لئے ظاہر نہ کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے
یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔

”راشرف السوانح“ (ص ۱۱)

اللہ اکبر! ہم انبیاء و مرسلین، شہدائے مقررین اور اہل ایمان اللہ کی
ارواح طہیبات کے بارے میں اگر یہ عقیدہ رکھ لیں کہ خدا کے پاک نے
انہیں زندوں کی طرح حیات اور تشریف کی قدرت بخشی ہے تو بدعت و
شرک، قبر پرستی اور جاہلیت پرستی کے طعنوں سے ہمارا سینہ چھلنی کر دیا جائے

اور تھانوی صاحب کے "بعد مقتول" کی بابت اس عقیدے کی اشاعت پر کہ وہ
زندوں کی طرح گھر لٹ کر آئے، اپنی بیوہ عورت سے دوبارہ باتیں کیں، منہ
پیش کی اور اسی شان سے عرصے تک آتے رہے اور جب ان کی بیوی نے ان کے
آنے کا راز فاش کر دیا تو آنا بند کر دیا، کوئی بھی گریبان نہیں تھا
کوئی اس عقیدے کو شرک نہیں سمجھتا، کوئی یہ نہیں پوچھتا کہ عالم پر رزق میں
میں مٹھائی کی دکان کسے کھلی ہے، کوئی یہ سوال نہیں اٹھاتا کہ علم غیب تو صرف
اللہ کو ہے، قبر میں انھیں کیونکر معلوم ہو گیا کہ بیوی نے ان کے آنے کا راز
فاش کر دیا ہے۔

ہے کوئی انصاف و دیانت کا حامی جو دیوبندی مولویوں سے جا کر لڑھے
کہ جو عقیدہ رسول و نبی، عیسیٰ و خواجہ اور شہید و خندہ دم کی بابت شرک
ہے وہی تھانوی صاحب کی بابت کیونکر ایمان بن گیا ہے؟
آنکھوں میں دھول چھڑک کر ان کو تک تو حید پرستی کا یہ ڈھنگ بجا جائے گا؟

ایک اور دھماکہ خیز واقعہ قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند
بیان کرتے ہیں کہ ایک بار دارالعلوم کے مدرسین کے درمیان بہت بڑا
ہنگامہ ہوا۔ مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس ہنگامے میں ایک فریق کے
ساتھ ہو گئے۔ جھگڑا طویل ہو گیا اور حالات نہایت تلخ ہو گئے اس کے
کی سرگزشت قاری طیب ہی کے الفاظ میں کیے۔

اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب
نے مولانا محمود الحسن صاحب کو اپنے گھر سے بلایا (جو دارالعلوم میں تھا) مولانا
حاضر ہوئے اور چند جملے کو ان کو کہہ کر اندر داخل ہوئے۔ موسم سخت گرمی
کا تھا۔ مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ پہلے میرا دلی
کا رہا وہ دیکھو، مولانا نے باوجود دیکھا تو تر تھا اور خوب جھجک رہا تھا۔
فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی مولانا تانوی رحمۃ اللہ علیہ جسد
عنقری (یعنی جسم کا ہری) کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس
پہے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا اور میرا باور تہ تر ہو گیا اور فرمایا کہ
محمود حسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے۔ میں نے یہ کہنے کے
لئے بلایا ہے۔ مولانا نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر تو یہ کرتا
ہوں کہ اس کے بعد میں اس قلعے میں کچھ نہ بولوں گا۔

(دارالعلوم ثلاثہ صفحہ ۲۳۲)

اب نیا تماشہ اور ملاحظہ فرمائیے: قاری صاحب کی اس روایت پر تھانوی
صاحب نے اپنا خاشیہ چڑھایا اور اس واقعہ کی توثیق کرتے ہوئے یہ تاویل فرمائی۔

یہ واقعہ درج کا تش تھا اور اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ
جسد ثانی تھا مگر شاہ جسد عنقری کے۔ دوسری صورت یہ کہ نہ درج نے
خود عناصر میں تعین کر کے جسد عنقری تیار کر لیا ہو۔ (دارالعلوم ثلاثہ صفحہ ۲۳۲)

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دیکھ رہے ہیں آپ؟ اس ایک واقعہ کے ساتھ کہنے شرک
معتقد سے پٹے جوئے ہیں۔

مولانا قاسم نانوتوی کو اگر علم غیب نہیں تھا تو عالم برزخ میں ان سے
کس نے جا کر کہہ دیا تھا کہ دارالعلوم دیوبند میں بڑا سخت جنگ مہم ہو گیا ہے
مولوی محمود حسن بھی ایک فریق میں شامل ہو گئے ہیں آپ چل کر انہیں منع کر دیجئے
اور روح کی قوت تعزیت دیکھئے کہ اس عالم میں دوبارہ آنے کے لئے
اس نے خود ہی لگ پائی ہو اور مٹی کا ایک انسانی جسم تیار کیا اور خود ہی اس میں
داخل ہو کر زندگی کے آثار اور نقل و حرکت کی قوتوں سے مسلح ہوئی اور قبر سے
اٹھ کر سیدھے دیوبند کے مدرسہ میں چلی آئی۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی روح کے لئے یہ خدائی اختیارات بلا چون
چرا مولوی رفیع الدین صاحب نے بھی تسلیم کر لیا مولوی محمود الحسن نے بھی مان لیا
اور اشرف علی تھانوی کا کیا کہنا کہ انھوں نے تو جسم انسانی کا خالق ہی اسے تقدیر کیا
اور اب قادری طیب صاحب کی اس کی اشاعت فرما رہے ہیں۔

ہے کوئی غیر قہر مند مسلمان جو ان قہر نویسوں سے پوچھے کہ وہ حافی تعزیت
کے جو اختیارات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء و شہداء کے لئے تم
شرک جلی جتھے ہو اور جس بنیاد پر تمھارے مذہب فکر کی پوری عمارت کھڑی ہے
اب وہی شرک جلی مولوی قاسم صاحب نانوتوی کے لئے کیونکر ایمان و اسلام
بن گیا ہے۔

شرک کے سائے میں بیٹھ کر توحید پرستی کا داگ لاپنے والا شرم کرنا اور

اس پدیدہ سحر کا انتظار کرو جب تمھارے فریب کا دامن چاک ہوگا۔
(جام نور مکتبہ اہل تبریز شریعت)

مولانا مودودی کی بیگم محفل میلاد میں | مولانا مودودی اور ہندو پاک
میں ان کی جماعت کے افراد محفل میلاد کے خلاف جس غیظ و غضب اور نفرت و
دشمنی کا مظاہرہ کرتے رہتے ہیں وہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے۔
ابھی گزشتہ ہی سال کی بات ہے کہ ۱۲ ربیع الاول کے موقع پر مولانا
مودودی نے تقریر کرتے ہوئے یہ کہا تھا۔

”اس دن کو دیوالی اور دسہرہ کی شکل دیدی گئی ہے اور عین میلاد
کے دن لاہور میں شیطان کا نظم بند کیا گیا ہے دسہرہ اللہ

(روزائے وقت لاہور)

یہ رہا مولانا مودودی کا کہ دارالاب ان کی بیگم صاحبہ کا کہ دارالفاظہ فرمائیے
روزنامہ ”روزائے وقت لاہور“ رقم طراز ہے کہ اس سال ۱۲ ربیع الاول
کے موقع پر لاہور کے ایک کلب میں محفل میلاد منعقد ہوئی جس میں مودودی
صاحب کی بیگم بھی شریک ہوئیں قیام و سلام بھی ہوا اور دعا پر مجلس ختم ہوئی
مودودی کی تقریر کا یہ حصہ قابل ذکر ہے۔

”یہ عینہ ہر موسم آتا ہے اور ہم عید میلاد النبی بڑے چاہ
اور جذبے سے مناتے ہیں۔“

(روزائے وقت ۱۲ جولائی ۱۹۶۷ء)

یہ مولانا مودودی صاحب کے ایک اخبارات کے ایک صفحہ کا ہے
کہ جس میں ان کی تقریر ہے۔ اور اپنے عقیدے، اشتیاق و جذبہ کا
اظہار کرتے ہوئے ان کے عقیدے کا اظہار کرتے ہوئے ان کے عقیدے کا
اظہار کرتے ہوئے ان کے عقیدے کا اظہار کرتے ہوئے ان کے عقیدے کا

اگر مولانا موردی کو اس واقعہ کی اطلاع نہیں تھی تو یہ یقین کرنا نہ ہی قیادت
 کی تاریخ کا بڑا ہی سنگین مادہ نہ کہلے گا کہ مولانا موردی کی حکمت ان کے
 اختیار میں نہیں ہیں۔ اور اپنے شوہر کے مذہبی عقیدے کے خلاف کسی بھی
 محفل میں وہ اجازت حاصل کئے بغیر شریک ہوتی ہیں اور اگر انھیں اطلاع
 تھی تو ایک حرام مجلس میں شرکت کی انھوں نے کیوں اجازت دی؟
 جو اپنی رفیقہ حیات کو اپنے دین کا پابند نہیں بنا سکتا وہ گھر کے باہر عام مسلمانوں
 کو کیا دین کا پابند بنا سکتے گا۔